

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Miloš Brunclík**

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek **Oponent/ka**

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Alexandra Visnerová**

- Název BP: **Migrační politika států Vyšehradské štvorky**
-

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	-
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce místy využívá tabulky, ale jejich úprava je nekonzistentní. V úvodu je uvedena tabulka, která jen přkopírovaná z anglicky psaného textu zveřejněného na BBC. Další tabulka týkající se migrace do ČR je již v češtině. Třetí tabulka je opět v angličtině v kapitole o Maďarsku. Odpovídající tabulky pro SR a Polsko v práci absentují. Úvod práce je koncipován poněkud nelogicky, neboť je zbytečně dlouhý (7 stran). Autorka se již zde věnuje některým definičním či faktografickým otázkám, které patří spíše do některé z dalších kapitol práce.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	F
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	F
Celkové hodnocení obsahové úrovně	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Cílem práce je analyzovat migrační politiku států Visegrádské čtyřky, avšak závěry, ke kterým autorka dochází, jsou velice povrchní a nepřinášejí nic nového. V práci chybí rešerše literatury, stanovení přesnější či užší výzkumné otázky. Autorka migrační politiku jednotlivých států představuje pro každou zemi v rozsahu cca čtyř stran, což je vzhledem ke komplikovanosti problematiky velice málo. Rovněž rámce migrační politiky EU je velice stručný, cca jedna strana. Naopak poněkud zbytečně působí kapitola, která se věnuje vzniku a vývoji visegrádské spolupráce. Migrační politika jednotlivých států je popisována spíše izolovaně od migračních politik sousedních zemí a EU. Chybí hlubší debata nad tím, zda (a pokud ano jak) čtveřice států své postupy koordinovala, společně debatovala atp. Chybí také silnější vazba na migrační politiku EU či jiných evropských zemí. Autorka zde sice debatuje otázku tzv. povinných kvót pro přijímání uprchlíků členskými státy EU, ale toto téma už přeci jen není v současnosti relevantní. Autorka se snaží zasadit téma do teorie, resp. stávající literatury, což je chválehodné, ale tato teorie je spíše jen ozdobou práce, protože nijak nepřispívá k dosažení cílů bakalářské práce a s deskriptivní částí, kde autora popisuje migrační politiky jednotlivých států, nijak nekomunikuje. Navíc, není jasné, proč autorka volí v teoretické části přístup G. Freemana, který zkoumá migrační politiku USA, VB, Francie, SRN a dalších západních států, nikoli ovšem států střední Evropy. Totéž lze říci i o dalších představených autorech. Tato část práce proto působí poněkud zbytečně. Autorka v práci představuje některá čísla o uprchlících a ukazuje, že země V4 odmítaly migrační kvóty a také některé výroky některých politiků v jednotlivých zemích. Není ale jasné, jak tato práce prohlubuje naše poznání v oblasti nad rámec běžných mediálních informací.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce je v zásadě povrchní, podstata práce, tj. deskripce migrační politiky čtyř zemí, je v práci představena v rámci cca 16-17 stran, zbytek tvoří v práci poněkud nadbytečně působící kapitoly o vzniku a vývoji V4 či teoretická kapitola, která představuje definici migrantů a některé poznatky z několika prací věnovaných migrační politice západních zemí. Tyto kapitoly nejsou ovšem

provázány se zbytkem práce. Práce ale splňuje základní nároky kladené na bakalářské práce a je obhajitelná, byť mohla autorka téma zúžit a hlouběji se zaměřit na nějaký vybraný aspekt a dospět tak k zajímavějším a originálnějším zjištěním.

- 5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Práce splňuje minimální požadavky na bakalářskou práci. Nepřináší ovšem žádná nová zjištění, je celkově velice povrchní a zkratkovitá, ačkoli potenciál tématu je daleko větší. Autorce se ho ovšem nepodařilo příliš vytěžit. Schází jakákoli analýza. Práce je čistě deskriptivní. Autorka si snad vzala až příliš náročné téma. Vhodné by bývalo zaměření práce zúžit a vybrat si nějaký specifický aspekt migrační politiky států V4.

Navrhují hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 3. 6. 2019 Podpis: _____