



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce:

Historie ošetrovatelských pracovníků v pediatrii

Název bakalářské práce v anglickém jazyce:

History of nursing professionals in pediatrics

Autor práce: Miroslava Risplerová

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Kordulová

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce: Mgr. Lenka Lukášová Jeřábková

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok: 2018/2019

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	1
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt je z hlediska obsahu nedostatečný a v části „Metodika a cíl práce“ není cíl formulován správně a srozumitelně. Vlastní cíle práce jsou dle mého názoru uvedeny až v části „Výsledek“. Části abstraktu „Závěr“ a „Přínos práce“ pak považuji za nedostatečně okomentované.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	12
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Dle uvedeného přehledu využila autorka celkem 67 zdrojů literatury, mezi kterými postrádám využití zdrojů zahraničních. Stejně tak mi v přehledu chybí výčet studentských prací zabývajících se shodným nebo podobným tématem. Vybranou literaturu nicméně lze považovat za vhodně zvolenou. Autorka nedostatečně popisuje metodu rešerše.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům 	5

<p>hypotézy?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle práce nejsou jasně formulovány a navíc jsou stanoveny v různých částech práce rozdílně, ač by měly být v rámci celé práce formulovány shodně. Autorka je však velmi často zaměňuje za „Výsledky“.</p> <p>V kapitole „Abstrakt“ uvádí: <i>„Práce je teoretického charakteru, je vypracovaná metodou historického výzkumu syntézou časopiseckých, archiválních zdrojů a další obsahová analýza dat historické i současné literatury a legislativy, formulace výsledků literární rešerše a její správné reprodukování do samostatné odborné práce je zároveň i zadáním a cílem této práce.“</i></p> <p>V kapitole „Úvod“ píše: <i>„Výsledkem práce je vytvoření uceleného přehledu vývoje ošetrovatelských pracovníků v pediatrii, poukázat na dramatický vývoj profese v minulém století a porovnat se současností, kdy dětské sestry jsou již spíše historickým pojmem ošetrovatelské péče v historickém obraze. Výsledek práce je vytvořit ucelený vzdělávací materiál věnující se historickému odkazu vývoje oboru dětské sestry, materiál může být zahrnut v rámci studia dalších nositelek oboru, jako ctěný odkaz jejich budoucí práce.“</i></p> <p>V Závěru práce pak uvádí: <i>„Cíl bakalářské práce stanovený v zadání byl splněn. Došlo k vytvoření uceleného pohledu na vývoj, vzdělání, postavení dětských sester od prvopočátku do současnosti. K dosažení cíle, zmapovat vývoj ošetrovatelských pracovníků od počátku do současnosti, definovat přehled základních událostí, které obor formovaly a poukázat na postavení profese dětské sestry v České republice, přiblížit její důležitost v rámci specifické ošetrovatelské péče.....“</i></p> <p>Autorka v bakalářské práci použila metodu historického výzkumu syntézou časopiseckých, archiválních zdrojů a obsahovou analýzu dat historické i současné literatury a legislativy.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>10</p>

<p>výzkumu?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Ač je prezentace výsledků/poznatků místy vágní a občas se v ní objevují drobné nesrovnalosti, jedná se o práci zajímavou a celkově konzistentní. Kapitulu „Diskuze“ však hodnotím jako obsahově prázdnou.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>5</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Theses) je 56 %. Jedná se o shodu s předchozí (neobhájenou) bakalářskou prací této autorky. V práci dále postrádám zmínku o udělení souhlasu k použití fotografií zveřejněných na straně 46 - 52.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce pojednává o aktuální a zajímavé problematice oboru Dětská sestra.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>8</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce splňuje stanovený rozsah, její uspořádání je logické a obsahuje všechny klíčové části. Vykazuje však některé stylistické nedostatky. Jazyková úroveň je přiměřená.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Dobře (51 bodů)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Předložená práce splňuje stanovený rozsah, její uspořádání je logické a obsahuje všechny klíčové části. Vykazuje však některé stylistické nedostatky.

Abstrakt je z hlediska obsahu nedostatečný a v části „Metodika a cíl práce“ není cíl formulován správně a srozumitelně. Cíle práce nejsou jasně a správně formulovány v celé práci, jsou totiž stanoveny v různých částech práce rozdílně, ač by měly být v rámci celé práce formulovány shodně. Autorka je však velmi často zaměňuje za „Výsledky“. Toto pochybení snižuje kvalitu předložené práce.

Autorka v bakalářské práci použila metodu historického výzkumu syntézou časopiseckých, archiválních zdrojů a obsahovou analýzu dat historické i současné literatury a legislativy.

Pro zpracování bakalářské práce autorka využila 67 zdrojů literatury, mezi kterými postrádám využití zdrojů zahraničních. Stejně tak mi v přehledu chybí výčet studentských prací zabývajících se shodným nebo podobným tématem. Metoda rešerše nebyla dostatečně popsána.

V kapitole Diskuze by se autorka, i přes provedenou analýzu historických i současných pramenů literatury, neměla uchýlovat k nepodloženým a neozdrojovaným tvrzením. Zdrojem přitom mohly být jiné absolvenstké práce, čehož autorka bohužel nevyužila.

V práci postrádám zmínku o udělení souhlasu k použití fotografií zveřejněných na straně 46 - 52. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Theses) je 56 %. Jedná se převážně o shodu s předchozí (neobhájenou) bakalářskou prací této autorky.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Formulujte jasně a srozumitelně hlavní cíl, popř. dílčí cíle práce.

V Praze dne: 23.5.2019

Podpis oponenta práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.