

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Malvína Krausz Hladká

Pracoviště IPS/KP

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Skutelníková Milena

Název BP: Vzestup Macriho a úpadek kirchnerismu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	E
Jazyková a stylistická úroveň práce	F
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	C
Celkové hodnocení formální stránky práce	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Úroveň predloženej bakalárskej práce je vskutku problematická. Studentka nereflektovala upozornenia na mnohé preklepy, či nejasné pasáže, nezrozumiteľné vety. Tabulky sú spracované prehľadne, ich prepojenosť s textom je však otázna. Formálna stránka práce je nedostatečná, spracovanie bibliografie je v zásade v poriadku, poznámky pod čiarov správne uvádzané, vedela by som si predstaviť efektívnejšie využitie použitej literatúry, čo by prispelo k výrazne lepšiemu obsahu práce.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	E
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	F
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Obsah práce takisto nesie pachuť nedostatečného uchopenia a pochopenia toho, čo by mohlo znieť ako vhodný cieľ – o metodológii ani nehovoríac. Autorka sa trápila s mnohými premennými, nedokázala pretransformovať dobré myšlienky do samotného textu, práca so zdrojmi ju vždy odvieďla od nastavených postupov. Počas konzultácií prichádzala s jasnými smerovaniami, ktoré som odporučila do textu zaviesť, ovšem málokedy sa to podarilo. Bakalárska práca má byť samostnaným dielom študenta schopného dať dokopy text, ktorý má „hlavu a patu“, mojim cieľom bolo kolegyňu naviesť na správnu cestu a nie jej predložiť hotovú verziu mojej predstavy o tom, ako by práca mala byť uchopená. Z mnohých konzultácií bolo evidentné, že autorka má načítané mnoho o obsahu jednotlivých častí práce, ovšem zrejme kvôli časovému nedostatku sa jej dobré postupy v práci nezreflekovali.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Predložená bakalárska práca je problémová hneď z niekoľkých dôvodov. Práca nemá jasne stanovený cieľ (v závere autorka nepristupuje k jeho vyhodnoteniu), hypotézu a postrádam nosnú metodológiu, resp. jej „uplatnenie“ v texte. Autorka sa k vybranej metode výskumu formou explanatornej prípadovej štúdie R. Yina vobec vracia, nevysvetľuje ju a nepoužíva (iked' pri konzultáciách tento zámer vždy potvrdený bol). Tému popisuje autorka v roznych častiach práce rozne, z mnohých viet nie je jasný ani zmysel. Bakalárska práca je de facto popisná a zcela se zde rezignuje na akékoľvek analytické postupy. Navíc sa aj v týchto popisných častiach neustále stretávam s problematickou zrozumiteľnosťou viet, či dokonca celých pasáží, na čo som kolegyňu upozorňovala niekoľkokrát počas konzulácií. Je zcela zjavné, že by pre autorku bolo vhodné mať viac času a venovať viac priestoru korektúram textu a sprehľadneniu obsahovej stránky. Bolo by možné vyčítať práci ešte mnoho nedostatkov, ktorým by sa autorka pri písaní bakalárskej práce mala vyvarovať, napriek tomu by som rada na záver uviedla, že zvolená téma

je v skutku zaujímavá, v našich geografických končinách málo analyzovaná a v tomto kontexte sa preto javí táto práca ako veľmi príhodná a aktuálna. Autorka nazbierala množstvo zauímavých informácií a ak by k práci pristupovala zodpovednejšie, či možno efektívnejšie, mohlo ísť o veľmi zaujímavú bakalársku prácu. Vzhľadom na uvedené bohužiaľ nemožem hodnotiť lepšou známku ako E.

5) Nepovinné, v prípade nejasností uveďte otázku/y, ke ktorým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 5. 6. 2019 Podpis: _____