

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jaromír Soukup

Pracoviště KMV, IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Milena Skutelníková

Název BP: Vzestup Macriho a úpadek kirchnerismu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Autorka si zvolila velmi zajímavé téma, v projektu si položila několik důležitých otázek, zpracování tématu příliš nezvládla. Viz komentáře níže.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	E
Jazyková a stylistická úroveň práce	F
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	D
Celkové hodnocení formální stránky práce	F

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Největším problémem celé bakalářské práce je její jazyková a stylistická úroveň, respektive práce je doslova zamořena gramatickými chybami. Studentka příliš neřeší shodu podmětu s přísudkem (například na straně 23 šest hrubých chyb). Některé věty nedávají smysl, mám pocit, že práci psala na poslední chvíli a neprovedla finální korekturu. Občas jsou její vyjádření až úsměvná. Viz například na straně 26: „Brazílie také podporovala Argentinu v jejím sporu o Malvíny a Falklandy“. (Nabízí se

otázka, jaký je mezi nimi rozdíl). Vzhledem k těmto problémům nemohu tuto sekci hodnotit lépe než stupněm F.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	E
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	F
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	F
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	F
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	F
Celkové hodnocení obsahové úrovně	F

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Už se samotného úvodu bakalářské práce je jasné, že autorka si jasně nedokázala stanovit, co by chtěla ve své práci zkoumat. Tři výzkumné otázky, na něž se snažila najít odpověď, jsou dle mého názoru trochu zvláštní. Vzhledem k tématu práce je jasné, že chce zjistit, jaké příčiny vedly voliče k hlasování pro Macriho a proč nevítežil kandidát za Frontu za vítězství. Pak ale dle mého názoru si nesmyslně klade otázku, zda je kirchnerismus populismem, který způsobil finanční krizi. I z toho je partnerné, že Milena Skutelníková tápala, jakým způsobem téma uchopit. Stejně tak nechápu její metodologii. Rovněž v úvodu píše, že jako metodu výzkumu využije explanatorní případovou studii Roberta Yina. Bohužel jsem nic takového v práci nenašel, autorka to nikde nevysvětluje. Dále uvádí, že v empirické části použije „smíšený výzkum, který je kombinací výzkumu kvantitativního a kvalitativního... V této práci jako kvantitativní data použili údaje o volbách v Argentině z posledních let, aby zdokladovala predominanci Fronty za vítězství nebo údaje o voličích z prezidentských voleb roku 2015.“ Jestli tohle měla být přidaná hodnota práce, tak se to také příliš nepovedlo. Analýze voleb a profilu voličů věnovala autorka 4,25 strany, z toho 1,5 strany tvoří obrázky.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Co se týče finálního hodnocení, musím velmi nerad napsat, že práce má příliš mnoho závažných chyb. Do první skupiny těchto lapsů bych zařadil gramatické chyby a naněkterých místech nesrozumitelnost textu. Věty často nedávají smysl. Do této kategorie bych zařadil i překlady některých názvů. Pokud totiž autorka čerpala z anglicky psané literatury, používala anglické překlady místo španělských originálů. Jako příklad uvedu poslední odstavec na straně 13. Jedná se o stranu „United for a New Alternative“, v originálu Unidos para una Nueva Alternativa a podobně. Do druhé skupiny problémů řadím nejasně stanovenou metodologii (viz předchozí komentář). Na neposledním místě vidím jako problematické nesrozumitelnost některých pasáží textu nebo

nedotaženost. Viz například výrok na straně 23: „Za vlády Nestora Kirchnera Argentina zaznamenala nejvyšší ekonomický růst.“ Myslí tím autorka ve 20. století nebo v 21. století? Z těchto důvodů si myslím, že práce nesplňuje nároky kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto ji nedoporučuji k obhajobě.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Nedoporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Hlavními důvody jsou: 1) jazyková a stylistická podoba práce; 2) neschopnost aplikovat metodologické postupy; 3) nesrozumitelnost některých pasáží a nepřliš hluboké analýzy.

Navrhuji hodnotit: F

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 4. 6. 2019 Podpis: _____