

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Sofiya Grybinik

Název práce: Separace polárních farmaceuticky aktivních látek vícemodální chromatografií ve spojení s UVa MS detekcí

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Téma práce je velmi aktuální. Využití vícemodálních stacionárních fází v HPLC je jednou z možností, jak řešit separace složitých směsí látek.

Práce obsahuje velmi pěkný teoretický úvod doplněný 71 citacemi.

Experimenty jsou správně vyhodnoceny a učiněny z nich odpovídající závěry.

V práci postrádám informaci, kolikrát bylo opakováno měření retenčních časů, jaká byla chyba měření a vyhodnocení asymetrie píků pomocí asymetrického faktoru.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Kolikrát bylo opakováno měření retenčních časů a jaká byla chyba měření?

Str. 9 - Co znamená „vysoká plnicí kapacita“?

Citace 1 je chybně citována: správně L. Nováková, M. Douša a kolektiv,

Tabulka 1, str. 24 chybně pak – správně pK_a

Bylo by možné aplikovat QSRR přístup podobně jako v práci Lemasson a kol (cit. 32)?

Byl hmotnostní detektor součástí HPLC systému a k jakým analýzám byl využit?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborný

Datum vypracování posudku: 22.5.2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Věra Pacáková