

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Aleš Karmazin

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Martina Jančová

Název BP: Dalajláмова diplomacie v mezinárodní politice

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Zařazení kapitoly o významných projevech před 2011 by bylo vhodné zařadit před stávající kapitolu č. 5. Kapitoly věnující se historickému kontextu a životu Dalajlámy jsou možná o něco delší než by bylo nutné, ale zásadní problém to není (spíše to reflektuje velký zájem autorky o otázky politického vývoje Tibetu). Zdroje v rámci závěrečného seznamu literatury by měly být řazeny abecedně. Místy (ale nikoliv přespříliš často) se vyskytují drobné formální nedostatky. Ve všech případech jde ale o menší nesrovnalosti.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se věnuje Dalajlámovi jako tzv. **normativnímu podnikateli**. Již toto samo o sobě lze ocenit, jelikož toto přispívá k empirickému prozkoumání klíčového konceptu (tedy **normativního podnikatele**). Zároveň je vhodné uvést, že ačkoliv Dalajláma bývá často uváděn jako zásadní příklad **normativního podnikatele**, podrobnější analýza tohoto v literatuře do značné míry chybí. Společně s tím lze ocenit, že autorka vychází v empirické analýze z **primárních zdrojů**. Práce postupuje na základě **jasného konceptuálního zázemí (normativní podnikatel)**, které ale mohlo být o ještě něco lépe a důkladněji vymezeno a **operacionalizováno**. Jinými slovy uchopení **ústředního teoretického konceptu** autorku částečně brzdí (a to i ve vlastní analýze). Autorka využila **tematickou analýzu**, a tedy nezvolila žádnou z **pokročilejších metod analýzy textu (obsahovou či diskurzivní)**. Toto však bylo diskutováno a považuji to v případě **bakalářské práce** za adekvátní, přestože jiné metody by mohly přinést ještě o něco lepší výsledky. Při **empirické analýze** postupuje autorka **systematicky**. Přestože se zde **zásadní problémy nevyskytují**, výsledná práce je **více deskriptivní**, než by mohla být (i v důsledku zmíněných limitů práce ve vztahu k hl. konceptu). Určité limity se pak objevují i v **interpretaci, systematizaci a kontextualizaci poznatků**. Opět nejde o **fatální problémy**, avšak autorce se nepodařilo posunout práci k **hlubším závěrům a argumentům**.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2019 Podpis: _____