

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. et Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Pracoviště KBS IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Kristýna Musilová

Název BP: Protiraketová obrana Spojených států: komparace dokumentů Ballistic Missile Defense Review a Missile Defense Review z let 2010 a 2019

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	Práce je neodůvodněně dlouhá
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte      nebo klepněte sem a zadejte text.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Posuzovaná práce se klade za cíl zjistit, jakým způsobem a v jakých ohledech se liší Missile Defense Review 2019 prezidenta Trumpa od obdobného dokumentu Baracka Obamy z roku 2010. Na základě srovnání autorka dospívá k závěru, že novější dokument vykazuje značnou míru kontinuity s předcházející administrativou. Toto zjištění není úplně překvapivé. Sama autorka upozorňuje, že kontinuita se projevuje zejména v oblastech, kde je v zásadě nevyhnutelná (nová administrativa např. nemůže rozmístit nové systémy, pokud jejich vývoj nebyl zahájen mnoho let dopředu). Přes určitou nepřekvapivost zjištění je však práce relativně zdařilá. Je třeba ocenit, že čerpá z relevantní literatury a že se autorka seznámila s historickým vývojem problematiky protiraketové obrany. Na druhou stranu by však práci prospělo, kdyby autorka utáhla analytický rámec, analýzu představovala systematictěji a vynechala pasáže, jejichž význam pro analýzu není jasný. Zejména rozsáhlé představení historické debaty o protiraketové obraně, které tvoří přes čtvrtinu práce je pro analýzu v podstatě zbytečné. Nic z historické debaty neslouží analytickému rámci a historická debata pouze ukazuje, že se autorka seznámila s kontextem problematiky, což je sice chvályhodné, ale v samotném textu, který má představit provedenou analýzu zbytečné. Je škoda, že autorka z historické debaty nesyntezuje hlavní témata, která by následně vytvořila analytický rámec pro „čtení nových dokumentů“. Jejich analýze by takový rámec pomohl, neboť srovnávání tvořící středobod práce je poněkud zmatečné. Autorka často zaměňuje srovnání dokumentů a konkrétních provedených kroků, což je samozřejmě problematické, s ohledem na rozdílnou délku působení obou prezidentů ve funkci. I přes dílčí nedostatky však lze práci hodnotit jako nadprůměrnou.

### 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

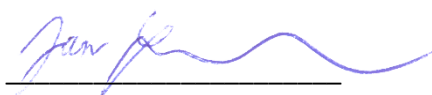
Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: B/C**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Autorka by měla lépe vysvětlit, v čem spatřuje příčiny rozdílů a kontinuit v dokumentech dvou prezidentů. Jsou za změny odpovědné spíše strukturální proměny mezinárodního prostředí v letech 2010 – 2019, nebo výměna na pozici prezidenta USA?

Datum: 3. 6. 2019

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Jan J.', written over a horizontal line.