

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Lukáš Cudlman

Název práce: Analýza a izolace intermediátů biosyntetické dráhy alkylnorprolinových derivátů

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Formátování

Str. 20 – LwbB1 – u popisu intermediátů chybí odkaz na obrázek

Str. 42 – obr. 11 – chybí popis píků v legendě

Str. 44 – obr. 5 v textu - chybný odkaz na stranu (opravný lístek)

Další připomínky/doporučení

Str. 12 – výraz „signalizační molekula“ bych nahradila termínem „signální molekula“

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Studium biosyntetických drah a příprava nových derivátů si klade za cíl vylepšené farmakodynamické/kinetické vlastnosti látek. Jaké parametry jsou žádoucí pro alkylprolinové deriváty.
2. V kapitole 4.1.3 popisujete nestabilitu intermediátů 1 a 2. Pozoroval jste při tomto experimentu nějaké rozkladné produkty, případně jejich nárůst v čase?
3. Na několika místech kapitoly 3. 8 (např. str. 34, 35) popisujete centrifugaci v jednotkách rpm. Je tento zápis správný?
4. Jsou již k dispozici závěry NMR analýzy, o které se zmiňujete v úplném závěru diplomové práce (str. 58)? Existují nějaké alternativní analytické metody k určení konfigurace E/Z izomerů?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / ~~NENÍ~~ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 17. 5. 2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta :


PharmDr. Klára Michalíková, Ph.D.