

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Miloš Brunclík**

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek **Školitel/ka**

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Michael Drašar**

Název BP: **Metody přepočtu hlasů na mandáty a jejich vliv na složení parlamentu. Případová studie voleb do Poslanecké sněmovny 2017**

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	-
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Z formálního hlediska nelze práci mnoho vytýkat. Práce je přehledně a logicky strukturovaná. Tabulky jsou přehledně zpracované a označené legendou.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce formuluje jasné výzkumné otázky a autor je na ně schopen nalézt odpovědi. Autor provedl přesvědčivou a pečlivou analýzu spočívající v přepočtu hlasů na mandáty podle různých volebních formulí. Práce je zasazena do debaty o hledání optimálního volebního systému pro volby do PSP PČR, ačkoli tato debata mohla být v práci představena důkladněji a hlouběji. Autor mohl více zdůraznit, že jeho analýza má hypotetickou podobu, neboť zohledňuje jen mechanický efekt volebního systému, ale nikoli psychologický efekt volebního systému. Jinak řečeno, autor nepracuje a ostatně ani nemůže exaktně pracovat s námitkou, že politické strany a také přinejmenším část voličů by se pravděpodobně chovala jinak při využití odlišných volebních systémů. Toto chování lze predikovat jen ve velmi hrubých rysech. Je nicméně zajímavé porovnat, jak by volby do PSP PČR možná dopadly, pokud by byly zvoleny různé varianty volebních systémů. Autor jako nejradikálnější (z hlediska síly mechanického efektu) variantu reformy volebního systému považuje návrh ČSSD a ODS z dob tzv. opoziční smlouvy. Zde mohl autor více zdůraznit, že efekt této reformy není ani tak dán tzv. Koudelkovým dělitelem (modifikovaný d'Hondt), ale primárně velkým počtem malých volebních obvodů, které v konečném důsledku výrazně posilují velké strany. Autor hovoří na s. 39-40 o ideálně proporcčním rozdělení „bez aplikace jakékoli volební formule“. To je poněkud zavádějící formulace. Za prvé, mandáty se vždy rozdělují podle nějaké formule, i kdyby to měl být mechanismus „trojčlenky.“ Za druhé, ideální proporcionalita nepočítá s žádnou volební formulí a rozdělení země do vyššího počtu volebních obvodů než je jeden volební obvod.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Bakalářskou práci hodnotím velmi pozitivně. Jedná se o svědomitý logicky strukturovaný text, který se vyznačuje pouze sekundárními nedostatky. Práce pokračuje v tradici modelování volebních výsledků, kterou v ČR reprezentuje zejména Tomáš Lebeda. Práce si klade jasné výzkumné otázky, ke kterým se autor poctivě vrací v závěru a na základě provedené analýzy na ně odpovídá. Závěry práce jsou podloženy věcnou argumentací, vlastními výpočty autora a tato finální zjištění jsou tedy věrohodná a přesvědčivá.**

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 3. 6. 2019      Podpis: \_\_\_\_\_