

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Hana Martínková

Název BP: Komparace kampaní ANO 2011 a ČSSD před volbami do Poslanecké sněmovny ČR 2017

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Značný problém lze spatřit v několika faktografických chybách (např. ČSSD nebyla zakázaná, ale v r. 1948 sloučená – což se dá prezentovat různě, ale ne „pouze“ jako zákaz činnosti, nebo hlavně, že byla ČSSD registrovaná 9/2/1990 „jako Československá národní demokracie“ – ČSSD byla řádně obnovena, resp. registrovaná na MV ČR jako ČSSD, ovšem tehdy ještě Československá) nebo nedostatečně přesných informacích (za všechny např. na str. 22 změny v ČSSD). Nějvětší problém bych ale spatřoval jak ve výběru teoretického rámce (zde nijak nevysvětlený výběr „konceptu“ vatislavského kolegy D. Skrzypińskiego, navíc citovaný poněkud podivně: zřejmě se jedná o kapitulu v kolektivní monografii Jabłoński a kol. 2006, což by se mělo citovat jiným způsobem, než zvolila autorka) a následně poněkud zvláště aplikovaný (personální strategie např. mísí jak organizační úroveň, tak i poněkud povrchní analýzu kandidátek (str. 22-23 a 36), ze které v podstatě nic neplyne, krom toho, že počet kandidátů a průměrný věk byl stejný. Neřeší se např. kdo za jakou stranu kandidoval či jak byli oné kandidáti vybráni. Následně se dostáváme ke zprávě, podle které obě strany se „držely strategie oslovit co největší počet voličů skrze všechny věkové skupiny“ (str. 23). Zajímavá (v zásadě dokonce klíčová) zpráva o tom, že ANO mělo značně lepší kontaktní kampaň než ČSSD není dotažena, resp. dostatečně podložena (prakticky autorka vychází pouze z finančních zpráv).

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce je vcelku zajímavým počinem, kterým se autorka snaží odpovědět na problém srovnání dvou volebních kampaní. V zásadě se práce věnuje tedy primárně dnes hojně deklinovaným politickým marketingem. Výběr nijak nevysvětlený teoretického rámce Dariusze Skrzypińskiego (odůvodnění, že byl vybrán „koncept, který není užíván v takové míře jako jiné koncepty“ není dostačující). To co práci chybí také, je o něco lépe představený kontext oněch voleb, resp. vývoj obou stran a pak zjm. „obrat“ ANO 2011, které se dokázalo nevídaným způsobem přesměřovat na novou cílovou skupinu (levicový volič, důchodce) a v tomto ohledu úspěšně konkurovat ČSSD. Organizační problémy ČSSD jsou spíše povrchně připomenuty, rovněž co se týče specifické organizace resp. situace v ANO 2011 (zjm. pak místo PR v této straně), přičemž mohlo být také zajímavé připomenout předchozí volební marketing obou subjektů. Otázka kontaktní kampaně mohla být o něco lépe analyzovaná, zjm. protože je to jeden z výraznějších rozdílů obou přístupů.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____