

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku PhDr. Daniel Šárovec

Pracoviště Katedra politologie IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Hana Martínková

Název BP: Komparace kampaní ANO 2011 a ČSSD před volbami do Poslanecké sněmovny ČR 2017

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

-

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

| | |
|--|----------|
| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i> | ANO |
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | A |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | B |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | A |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků | B |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) | A |
| Celkové hodnocení formální stránky práce | A |

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

-

3) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|---|---|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | A |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky | A |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku | A |
| Kvalita a (relativní) úplnost využitá literatury (zdrojů) a schopnost | A |

| | |
|--|----------|
| s ní pracovat kriticky | |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | B |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka | A |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně | A |

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

-

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Kolegyně Hana Martínková zpracovala zdařilou bakalářskou práci, která se věnuje tématu aktuálnímu a v odborné literatuře dosud nepříliš reflektovanému. Zaměřuje se na populární oblast volebních kampaní, a to v kontextu dvou zcela rozdílných aktérů – ANO a ČSSD. Autorka si stanovuje realistické výzkumné otázky, které se snaží za použití vhodného přístupu adekvátně zodpovědět. Klíčovým je pro práci koncept Daria Skrzypińskiego, ten je pro takto orientovaný text vhodným východiskem. Práce vykazuje logickou provázanost a postupuje od obecného ke konkrétnímu. Z hlediska zdrojů využívá nejen monografií, ale i odborných článků, což je správné. Použité přílohy vhodně doplňují empirickou část práce. Bakalářská práce je orientována spíše kvalitativně a deskriptivně, což je v souladu nejen s tezemi, ale i s celkovými autorskými záměry. Analýza podobností a odlišností mezi ANO a ČSSD, jakož i dosažená zjištění, představují zajímavý vhled do problematiky, která má v politologickém výzkumu své místo. Text splňuje nároky kladené na bakalářské práce, a proto jej lze jednoznačně doporučit k obhajobě.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

-

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě nedoporučení prosím vždy stručně uveďte hlavní důvody nedoporučení

-

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) -

Datum: 5. 6. 2019 Podpis: _____