

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Diana Bosáková</b>
<b>Advisor:</b>	<b>doc. PhDr. Mgr. Ing. Antonie Doležalová, Ph.D.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Ekonomická analýza činnosti vybraných bank v Československu počas Veľkej hospodárskej krízy (1929 – 1933)</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

*Please provide your assessment of each of the following four categories, summary and suggested questions for the discussion. The minimum length of the report is 300 words.*

### **Contribution**

Práce rozhodne prináša pro hospodárske dejiny československých bank nové poznatky. Je kompaktním textem, který obsahuje jak relevantní literaturu, tak zasazení vývoje bankovního sektoru do celkového ekonomického vývoje v Československu včetně velké hospodárské krize. Nejcennější část je však složena z analýzy vývoje hospodaření bank, viz část Methods.

### **Methods**

Stěžejní část práce přináší přehled a porovnání ekonomické situace 5 největších (podle bilanční sumy) bank v prvorepublikovém Československu. Za pomoci analýzy položek rozvahy získaných z dobových přehledů a také díky aplikaci současných indikátorů pro měření výkonnosti bank popisuje vývoj jejich hospodaření před a po velké hospodárské krizi. Vyzdvihnout je určitě potřeba to, že autorka odlišné účetní termíny a výkazy musela převést do současných standardů.

Práce navíc zasazuje chování bank do tehdejšího institucionálního rámce – všímá si propojení bank s politickou sférou, morálního hazardu a státních sanací. Banky posuzuje také z hlediska územní a odvětvové diverzifikace rizik dané strukturou úvěrování.

Hlavním výsledkem práce je poukázání na velmi nízkou návratnost aktiv a vlastního kapitálu ve srovnání s dnešní typickou výkonností a také to, jak tyto ukazatele zasáhla krize.

### **Literature**

Práce obsahuje cenné shrnutí literatury – historiografická kapitola popisuje vývoj dosavadního zkoumání chování bank v Československu a odhaluje, že k hlubší analýze výkonnosti bank v literatuře doposud nedošlo. Neopomíná ani nejdůležitější autory zkoumající vztah bankovního sektoru a velké hospodárské krize (Bordo, Eichengreen aj.).

### **Manuscript form**

Minoritní nedostatky v textu jsou – např. grafy 3 a 5 jsou nedopatřením totožné, ačkoli by graf 5 měl ukazovat EOAE, ukazuje ROAA.

### **Summary and suggested questions for the discussion during the defense**

- 1) Jaké spatřujete důvody pro neefektivní chování managementu bank? Co způsobovalo neobežretné úvěrové chování některých bank? Na jaké cíle byl tehdejší management orientován? Byl to dlouhodobý zisk, nebo něco jiného? Co odlišovalo obežretné banky od těch neobežretných?
- 2) Na základě nízkého ROAA usuzujete, že management bank byl slabý a banky se zaměřovaly spíše na svoje vlastní potřeby než na podporu ekonomiky. Vysvětlíte způsob a mechanismus,

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Diana Bosáková</b>
<b>Advisor:</b>	<b>doc. PhDr. Mgr. Ing. Antonie Doležalová, Ph.D.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Ekonomická analýza činnosti vybraných bank v Československu počas Veľkej hospodárskej krízy (1929 – 1933)</b>

jak spolu souvisí nízká ziskovost vztažená k aktivům a to, že se banky soustředily na vlastní zájmy místo podpory ekonomiky. Spatřujete důvody nízké ziskovosti spíše jako důsledek všeobecné slabé hospodářské situace, anebo jako důsledek toho, že banky si nedovedly vybírat své dlužníky a alokovat tak vzácné zdroje co nejeefektivněji?

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	26
<i>Methods</i> (max. 30 points)	27
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	18
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>91</b>
<b>GRADE</b> (A – B – C – D – E – F)	<b>A</b>

**NAME OF THE REFEREE:** Ing. Hana Moravcová

**DATE OF EVALUATION:** 23. 5. 2019



---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

**Overall grading:**

TOTAL	GRADE
91 – 100	A
81 - 90	B
71 - 80	C
61 – 70	D
51 – 60	E
0 – 50	F