

Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele: RNDr. Zuzana Berková, PhD.

Datum: 31. 5. 2019

Autor: Bc. Adéla Hamplová

Název práce: **Vývoj a funkce endokrinních buněk pankreatu**

Cíle práce

Cílem diplomové práce bylo objasnit vliv transkripčního faktoru NeuroD1 na správný vývoj a funkci pankreatu. Pro tento účel byl vytvořen myší model s tkáňově specifickou delecí *NeuroD1* v *Islet1*-pozitivních buňkách.

Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO NE

Rozsah práce (počet stran): 62

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO NE

Je uveden seznam zkratek? ANO NE

Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO NE

Je napsán srozumitelně? ANO NE

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO NE

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO NE

Materiál a metody:

Odpovídají použité metody experimentální kapitole? ANO NE

Kolik metod bylo použito? 9

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO NE

Experimentální část:

Je vysvětlen cíl experimentů? ANO NE

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO NE - v čem jsou nedostatky?

Postačuje množství experimentů k získání odpovědí na zadané otázky?
ANO NE - co chybí, v čem je nedostačující?

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO NE

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO NE

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO NE

Závěry (Souhrn) :

Jsou výstižné? ANO NE

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Předložená diplomová práce má přehlednou a logickou strukturu. Text je srozumitelný, stylisticky a typograficky jednotný, vhodně doplněný obrázky. Rozsah literárních zdrojů je dostatečný, činí 63 citovaných prací.

Jazyková úroveň je dobrá, občas se vyskytují drobné gramatické a stylistické prohřešky. Jediné, co musím vytknout je, že odkazy na zdroje obrázků 2.1, 2.3 a 2.4 nejsou funkční.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Diplomová práce Bc. Hamplové splňuje jak po stránce obsahové, tak i po stránce formální veškeré požadavky. Autorka prokázala dobrou orientaci v dané problematice a schopnost práce s odbornou literaturou. Výstupy experimentální částí jsou adekvátně popsány v textu a přehledně shrnuty v grafech. Práce má jasně formulovány cíle, které byly díky odpovídajícím metodologickým postupům splněny.

I přes uvedené připomínky hodnotím diplomovou práci kladně a doporučuji ji k obhajobě. Zároveň mohu doporučit, aby byl autorce po úspěšně provedené obhajobě udělen titul Mgr.

Otázky a připomínky oponenta:

1. V tabulce 5.5 je uveden jiný věk, než je psáno v textu. Na obr. 5.9 autorka prezentuje výsledky exprese NEUROD1 a ISL1 nejen u mutantů a kontrol, ale i u heterozygotů. V popisu obrázku chybí počet analyzovaných vzorků.
2. Imunohistochemická analýza pankreatů byla provedena ve věku E17,5 a P0, zatímco genová exprese v E14,5 a P1. Proč nebyly obě analýzy provedeny ve stejném embryonálním a postnatálním dni, a proč byla vybrána právě výše uvedená kombinace dnů?
3. Je zřejmé, že výsledky prezentované v této práci vznikly ve spolupráci s dalšími kolegy, což je zcela v pořádku. Zajímá mě konkrétní podíl autorky na jednotlivých metodách.

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta:

