

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Patricie Lengyelová

Název práce: Odras baskické autonomie ve španělských a baskických médiích

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Barbora Menclová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce sleduje, jakým způsobem vybraná španělská média informovala o autonomních snahách Baskicka v souvislosti s konáním referenda ke schválení baskického autonomního statusu v roce 1979. Autorka se pomocí diskurzivní analýzy zaměřuje na články baskického deníku El Diario Vasco a celostátního deníku El País, které vyšly v období červenec až prosinec 1979 v souvislosti s konáním referenda. Cílem práce je zjistit, jak o těchto událostech deníky informovaly a zda zaujímaly hodnotící postoj.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Za předmět výzkumu si autorka zvolila dva deníky, jejichž články analyzuje v časovém období červenec až prosinec 1979. V tomto ohledu je výzkum dobře definovaný. Adekvátní je pro dané téma i volba metody diskurzivní analýzy. Otázkou je, jakou výpovědní hodnotu má zvolený výzkum, zda lze z analýzy článků dvou médií v poměrně krátké časové periodě vyvodit nějaké širší závěry. Autorka výběr tématu v práci nezdůvodňuje. Kladně hodnotím i teoretickou část zabývající se rozбором metody diskurzivní analýzy, následované poměrně podrobným popisem postupu výzkumu. Samotná analýza článků působí lehce nahodile a čtenář se v ní příliš dobře neorientuje, což je bohužel typické pro celou práci. Samotná struktura práce je značně nepřehledná, nelogicky je část věnovaná metodologii zařazena až za historický úvod. Některé názvy kapitol např. teoretický kontext neodpovídají obsahu, kde se autorka zabývá vývojem baskické autonomie. V práci je také řada faktických nepřesností. Např. 1. španělská republika nevznikla po revoluci v roce 1968, Juan Carlos po svém nástupu nejmenoval namísto Navarry premiérem Suarezem. Trochu nepochopitelné je, proč autorka při zpracování historických částí vychází pouze z díla Blanky Říchové, věnované komparaci politických systémů, a nezvolila publikaci zabývající se dějinami Španělska, kterých je i v českém prostředí dostatek.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psána jasným a srozumitelným jazykem, ale celkový dojem kazí drobné gramatické a stylistické chyby, a především zvolená struktura práce. Rozsah práce a grafická úprava hlavního textu jsou dostatečné. U některých faktických údajů zejména v historické a politické části chybí odkazy na zdroje, není tak zřejmé, odkud autorka dané informace zjistila. U seznamu použitých zdrojů v závěru práce by bylo vhodné začít příjmením autora.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce Patricie Lengyelové je spíše průměrný. Autorka si zvolila dobře definovaný předmět výzkumu i poměrně na bakalářský výzkum ambiciózní metodu diskurzivní analýzy, kterou dokázala vhodně aplikovat. Závěry výzkumu odpovídají stanoveným cílům. Celkový dojem ale kazí především formální stránka práce, zejména nepřehledná struktura, kdy je velmi obtížné se v práci orientovat a pochopit postup výzkumu. Poměrně značným nedostatkem jsou také faktické chyby v úvodní části a chybějící odkazy na zdroje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zdůvodnění výběru tématu – co autorka považuje za přínos výzkumu.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): C

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.