

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Lukáš Hájek

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Vojtěch Podhorský

Název BP: Rozhodování Velšanů v referendu o členství Spojeného království v Evropské unii 2016

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je velmi dobře strukturovaná a především logicky vystavěná. Při četbě tak čtenář prochází vzájemně provázaným příběhem, což pomáhá argumentaci celého výzkumu. Stylistická úroveň textu je velmi dobrá – samotná četba práce je příjemně plynulá. Nic nelze vytknout ani zpracování bibliografie a dodržení citační normy. Drobné poznámky bych zmínil směrem k obrázkům. Ty jsou zřejmě převzaty z literatury, díky čemuž jsou někdy nečitelné (např. obr. 3, str. 32). Na jiných místech jsou převzaty grafy s anglickými popisky doplněné o české nadpisy (např. graf č. 5, str. 41). Přitom by

bylo možné vysledovat přímo zdrojová data a grafy kompletně překreslit. Na některých místech práce jsou chybně použity jednotky procent na místo procentních bodů (viz str. 19, 22 nebo 35). Tyto poznámky jsou ale v celém kontextu formálního zpracování práce spíše marginální.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Student při zpracování práce vycházel z ohromující informační základny, což se na kvalitě textu zřetelně podepisuje. Výzkum má na svém počátku jasně stanovenou výzkumnou otázku a systematicky směřuje k jejímu zodpovězení. Vhodně zvolený je teoretický základ využívající meziskupinovou teorii hrozby. Bohužel ale u výsledků práce chybí obsáhlejší návrat právě k tomuto teoretickému rámci, do něhož by byly výsledky hlouběji zasazeny. Díky tomu je také zbytečně oslabena i argumentační rovina celé práce. Projevuje se to konkrétně například v pasáži, kdy autor nechává otevřenou otázku toho, zda si Velšané dali do spojitosti počet násilných trestných činů a zvyšující se imigraci (viz str. 47). Tady přitom autorovi teoretické podklady mohly pomoci, aby neskončil jenom u domněnky. Ty se navíc objevují i na dalších místech, když například autor konstatuje, že „imigrace do Walesu neměla výrazný vliv na míru nezaměstnanosti“ (str. 45). Přitom autor sám na str. 47 správně upozorňuje, že jinak se vnímání této hrozby může projevovat u lidí různého vzdělání. V tomto konkrétním příkladě tak jde o ukázkou ekologické chyby. Pokud je teoretický podklad práce vhodně zvolen, lepší provázání s výsledky mohlo autorovi práce pomoci s mírou přesvědčivosti výsledků. Obecně lze ale tyto poznámky vzhledem ke zbytku odborného charakteru práce chápat opět jako spíše doplňující.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce je velmi zdařilým výzkumným počinem. Autor pracoval s širokou informační základnou odborné literatury, ale i mediálních výstupů. Text je díky tomu informačně velmi bohatý a značně erudovaný. Autor si klade zcela jednoznačnou výzkumnou otázku, jejíž zodpovězení opírá o vhodný teoretický podklad. V některých ohledech sice právě tento teoretický rámec nedostatečně využívá při interpretaci svých výsledků, ale ty jsou robustní i v samostatné podobě. Autor svou bakalářskou práci prokázal, že je schopen odborného a koherentního výzkumu, díky čemuž si zaslouží nejlepší možnou známku.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Jaké další metody jste zvažoval nebo by ideálně připadaly v úvahu za účelem zodpovězení vaší výzkumné otázky?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků).

Datum: 30. 5. 2019

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Hájek', written in a cursive style.