

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Alexandra Talpasová

Název práce: Analýza rámování jako součásti aktérstva Evropské unie: Případ polské klimatické politiky

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce zkoumá, jakým způsobem a v jaké souvislosti se v polském parlamentu mluvilo o evropské klimatické politice v letech 2009-2015 a do jaké míry byla EU schopna rámovat polskou vnitřní debatu. Cíl je jasně definován.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Jedná se o velmi dobře teoreticky a metodologicky zvládnutou práci, přičemž autorka ukazuje, že si je i dobře vědoma možných omezení, která zvolená metoda přináší. Výzkumná otázka je relevantní, jasně vychází z aktuální akademické debaty a také do ní je schopna přispět. Práce induktivně identifikuje pět širších obrazů EU v polské debatě o klimatické politice a dochází k závěru, že polská debata je ovlivněna evropskou úrovní. Závěry práce přinášejí nové poznatky jak v otázce našeho chápání aktérství EU a jejího vlivu na vnitřní debatu v členských státech, tak v otázce polského přístupu ke klimatické politice v daném období.

Struktura práce je logická, přehledná a dobře reflektuje použitou metodu. Zpracování je solidní a originální, autorka pracuje primárně s prameny, ale dobře staví na sekundárních zdrojích. Práce se zdroji je korektní.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Formální zpracování práce je v pořádku, jazykovou stránku si netroufám hodnotit.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Jde o velmi dobrou bakalářskou práci, v níž autorka ukázala, že je schopna samostatně zpracovat výzkumné téma, identifikovat relevantní otázku a odpovědět na ni. V závěru je navíc své výsledky schopna vztáhnout k širší akademické debatě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Autorka by během obhajoby mohla odpovědět na následující otázky:

- 1) Otázka přístupu k evropské integraci je jedním z hlavních rozdílů mezi dvěma největšími polskými politickými stranami. Projevuje se tento fakt nějak ve zkoumané debatě?
- 2) Objevuje se v polské debatě vedle kritiky evropského přístupu i nějaká konstruktivní alternativa, která by splňovala podobné cíle, ale zároveň byla pro Polsko přijatelnější?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **A**.

Datum: 24. května 2019

Podpis: