

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Tomáš Kučera

Pracoviště IPS/KBS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Karolína Bednářová

Název BP: Labouristická strana a proměna britské zahraniční politiky na počátku studené války

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	E
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>D</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autorka používá velice svébytný styl a řídí se neobvyklými pravidly skloňování. Formální projev je navíc narušován nelogickými či historicky pochybnými výroky, jako např. str. 33: „Velká Británie k USA nahlížela se sympatiemi vzhledem k tomu, že vstoupily do první světové války a pomohly tak Británii tuto válku vyhrát. To bylo hlavním důvodem, proč Spojené státy praktikovali až do roku 1942 silně izolovanou politiku vůči zbytku světa.“; str. 17: „Mimo mnoho dohod, zde vznikaly i nesouhlasy. Jedním bylo například otevření druhé fronty. To W. Churchill

silně odmítal do doby, kdy byla napadena Francie. Spojené státy stály na straně Stalina a souhlasily, že by měla být otevřena druhá fronta.”

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce celkem jasně a cílevědomě odpovídá na zvolenou výzkumnou otázku: Zda a jak se proměnila britská zahraniční politika na počátku studené války. Zodpovězení takto formulované otázky však nevyžaduje příliš náročný výzkum, což se v této práci projevuje mj. poměrně krátkým seznamem bibliografie. Autorka pracuje výhradně se sekundární literaturou, a bez teoretického či konceptuálního aparátu. Ve prospěch autorky je nutno přiznat, že její výzkumný design není čistě deskriptivní. Zvolenou otázku se snaží zodpovědět za použití komparativní analýzy zahraniční politiky labouristické vlády Clementa Attleeho a konzervativní vlády Nevilla Chamberlaina. Nicméně je k diskuzi, a při obhajobě by se k tomu autorka mohla vyjádřit, zda při komparaci předválečné a poválečné zahraniční politiky má smysl očekávat, že rozdílná stranická příslušnost bude tím hlavním vysvětlujícím faktorem. Osobně by mi přišlo produktivnější vyjít z předpokladu prosovětské zahraniční politiky labouristické strany a vysvětlovat důvody, proč se Attleeho vláda od této prosovětské politiky odklonila.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

K pozitivům práce zcela jistě patří cílevědomá snaha autorky zodpovědět zvolenou výzkumnou otázku prostřednictvím komparativní analýzy zahraniční politiky labouristické a konzervativní vlády. Tento výzkumný design však bohužel není podpořen vhodnou teoretickou argumentací a metodologickými postupy. Celkový dojem z práce dále sráží její slabá jazyková úroveň spojená s projevy chybějící orientace v historických faktech.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: D**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 24. 5. 2019      Podpis: \_\_\_\_\_