



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce

Ošetrovatelská péče o nemocného s chronickou bolestí u bérkových vředů dolních končetin

Název bakalářské práce v anglickém jazyce

Nursing care of patient with chronic pain from leg ulcer

Autor práce Jana Tomanová

Název studijního oboru Všeobecná sestra

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Veronika Kulířová

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Kateřina Chvojková

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2018/2019

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Velmi dobrá úroveň: abstrakt obsahuje všechny klíčové části a koresponduje s obsahem práce; má přiměřený rozsah. Klíčová slova jsou vhodně zvolena. Hodnotu práce však snižuje stylistika textu a výběr slov (př. jen podávání tablet neznamená...). Slovo tablety by bylo zde vhodné nahradit jiným slovem, protože farmakologická léčba bolesti může mít široké spektrum léčivých přípravků (například: kapsle, náplasti, kapky, čípky...).</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	17
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Velmi dobrá úroveň: pro bakalářskou práci byla zvolena adekvátní literatura: celkem 39 zdrojů, z toho 5 zahraničních zdrojů. Záběr k tématu je dostatečný. Metoda rešerše je v práci popsána. Literatura je řádně citována. Zvolená literatura není však u všech zdrojů aktuální.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým 	7

<p>výzkumné otázky?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-10 bodů)</p>	<p>metodám a postupům</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použití metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Velmi dobrá úroveň: práce má logickou strukturu. Cíl je jasně stanovený a zdůvodněný. Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi. V práci je zdůvodněna volba použitých metod. Práce odpovídá úrovni bakalářské práce.</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kasuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypovídající <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou ▪ Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí ▪ Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány ▪ Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	<p>7</p>
<p>Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení) Velmi dobrá úroveň: kasuistika má všechny podstatné části; anamnézy mají výpovědní hodnotu; pro práci byly použity přiměřené nástroje hodnocení. Závěr jsou na základě zjištěných výsledků prezentovány správně.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné 	<p>16</p>

(0-20 bodů)	stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Velmi dobrá úroveň: Výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků je přiměřená. V závěru je diskutováno v kontextu soudobého výzkumu. V diskusi však postrádám porovnání výsledku s jinou závěrečnou prací stejného nebo podobného tématu, což bylo studentce navrhováno.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	10
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Výborná úroveň: etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti. Práce prošla kontrolou systému Thesis pro odhalování plagiátu.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	6
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Velmi dobrá úroveň: bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem z hlediska ošetrovatelské praxe. Výstupem práce je zpracování edukačních materiálů pro pacienty s tímto onemocněním.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu 	7

chyb? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? (0-15 bodů)	▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Dobrá úroveň: práce obsahuje všechny základní klíčové části. Má dostatečný rozsah pro požadavky na bakalářskou práci. Práce je logicky členěna a uspořádána. Obsahuje však řadu stylistických, jazykových chyb a překlepů (př. str. 22 60%; str. 29 je nejprve text psán v 1. osobě. mn.č. a poté je psán ve 3. osobě j. č.; se v textu je zkratka EWMA, ale již není napsán její význam (European Wound Management Association)...	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře (73 b)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Pro bakalářskou práci bylo zvoleno velmi přínosné téma v rámci ošetrovatelské praxe. Bolesti u bércových vředů bývá věnována nedostatečná pozornost a toto podceňování může zhoršit zapojení pacienta do léčby.

Bakalářská práce obsahuje všechny klíčové části, text je správně členěn jsou dodrženy všechny logické zásady textu. Rešerše literatury byla popsána.

Pro práci byla zvolena adekvátní literatura; celkem 39 zdrojů, z toho 5 zahraničních. Literatura je řádně citovaná. Zvolená literatura není však u všech zdrojů aktuální.

Teoretická část je dobře zpracovaná na základě dostupné literatury. Text práce obsahuje formální a gramatické nedostatky.

V praktické části práce je zpracovaná případová studie vybrané pacientky a je použit model Funkčního vzorce zdraví podle Majory Gordonové. Případová studie je přehledně zpracovaná: je stanoven plán péče, charakterizován postup jeho realizace a uvedeno hodnocení. Přesto jsou zde formální, gramatické a stylistické chyby a nedostatky. V diskusi také postrádám porovnání výsledku s jinou závěrečnou prací stejného nebo podobného tématu, což bylo studentce navrhováno.

Autorka jako výstup své práce vypracovala dva informační letáky, kde jsou pro pacienty navrhovaná doporučení v domácí péči. Pro využití v praxi by však bylo potřeba zpracovat dané letáky graficky i obsahově ještě důkladněji.

Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis) je méně než 5 %. Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny.

Bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Jak se staví naše legislativa k léčbě chronických ran sestrou a kde mohou získávat sestry vědomosti a aktuální poznatky v péči o chronickou ránu?
2. Proč doporučujete v informačním letáku rostlinný olej k odstranění zbytku starých mastí? Domníváte se, že jsou ještě jiné vhodné alternativy?

V Praze 16. 5.2019

Mgr. Veronika Kuliřová