

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Karel Höfer**

Pracoviště **KP IPS FSV UK**

Posudek **Školitel/ka**

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Johana Ďurišová**

Název BP: **Reprezentácia národnostných menšín v parlamentoch postjuhoslávských štátov**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Bakalářská práce odpovídá zadání a odchylky jsou jen minimální. Ve sběru dat nicméně mělo být více pracováno s primárními zdroji, případně s dotazy směřujícími přímo na instituce postjugoslávských států.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	E
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	D
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	E
Celkové hodnocení formální stránky práce	E

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Rozsah práce plně odpovídá požadavkům, dokonce by dostačoval na práci diplomovou. Práce je dobře a logicky strukturovaná podle dílčích cílů. Její části by ale mohly být lépe provázány. Jazyková a stylistická úroveň trpí řadou překlepů a formálních nedostatků jako je např. použití vícero fontů, nejednotnou velikostí nadpisů, nekompletním obsahem, odsazením odstavců, (pod)kapitol, číslování stránek od titulního listu, chybějící mezery, použití velkých písmen, nedokončené věty nebo kombinace přítomného a budoucího času či jednotného a množného čísla. Do práce také nebylo vloženo její zadání, resp. teze, a seznam zkratk. Několik chyb je také v anglické anotaci. Citační norma je v zásadě dodržena, ale na několika místech chybí stránkové vymezení odkazu. Práce obsahuje v kapitole případových studií přehledové tabulky, které ale bohužel až na jednu výjimku chybí v komparativní kapitole, což znepřehledňuje závěry z ní plynoucí. Jasněji by také měl být uveden zdroj dat v tabulkách (např. alespoň ve formě „autorka práce“ nebo „viz text“). Uvedené formální nedostatky, které by bylo možné odstranit dopracováním práce v řádu jednotek hodin, pak bohužel snižují výsledný dojem z práce.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Předkládaná práce má jasně stanovený hlavní cíl i dílčí cíle a tím i implicitně výzkumné otázky, nicméně by jí prospělo výzkumné otázky explicitně formulovat. Struktura práce je logická, nicméně získaná data o reprezentaci by mohla být prezentována přehledněji a souvisleji. Metodika práce je popsána, ale např. u měření míry zastoupení národnostních menšin by měl být v metodologické části jasněji uveden nebo odzdrojován způsob měření, to se týká např. i identifikace jednotlivých zahrnutých menšin. Rovněž s některými termíny jako je např. panslavismus by mělo být pracováno přesněji. Počet zdrojů je pro bakalářskou práci zcela dostačující, přesto vzhledem ke komparativnosti tématu by mohlo být pracováno s vícero relevantními zdroji týkajícími se jednotlivých politických systémů nebo národnostních menšin. Práce dobře a přesvědčivě naplňuje svůj hlavní cíl, tedy komparuje způsoby reprezentace národnostních menšin v parlamentech postjugoslávských států, nicméně v analytické rovině by mohla jít více do hloubky a v interpretaci zjištění více do detailu a k porovnání s existující teorií či metodologickými nástroji.

- 4) **Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Johana Ďurišová si vytkla pro bakalářskou práci nelehký cíl popsat a komparovat reprezentaci národnostních menšin v parlamentech postjugoslávských států. Jedná se nejen o zajímavé a relevantní téma, ale také téma, které zahrnuje situaci nejméně sedmi samostatných politických systémů se značně turbulentním vývojem v posledních desetiletích, což už samo o sobě přidává na obtížnosti. Autorku je třeba pochválit za 3. kapitulu, kde popisuje design volebních systémů, kontext politického systému a vývoje, národnostní složení a stranickou podobu reprezentace v jednotlivých státech. Dále je třeba ocenit komparaci deskriptivní reprezentace národnostních menšin ve 4. kapitole, kdy v základních obrysech porovnávala jednotlivé designy deskriptivní reprezentace a poukazuje na jejich skutečné i potenciální výhody i slabiny. Bohužel práci poněkud devaluje její neutěšená formální stránka, což je do detailu popsáno výše. Text je bohužel místy značně nepřehledný a nesouvislý, takže i podstatná a zajímavá zjištění zapadají. Z teoretického hlediska se práce dobře v základu vypořádává s hlavními typy reprezentace, ale jsou kromě dvou zmíněných typů (snížení klauzule, vyhrazené mandáty) opomenuty další typy speciálních mechanismů deskriptivní reprezentace menšin nebo do detailu není pojednáno o zvoleném způsobu měření zastoupení menšin. Z komparativního hlediska bohužel není srovnání příliš podrobné. Např. v případě Makedonie nejde sice přímo o přijetí prostředku afirmativní akce, ale volební systém byl nastaven tak, aby prostřednictvím volebních obvodů a snížení klauzule umožnil reprezentaci menšin, resp. Albánců. V komparativní části se jedná spíše o deskripci a také např. chybí hlubší rozbor využití použitého ukazatele míry zastoupení. V samotném závěru bohužel nedochází k rekapitulaci zásadních zjištění ze stati práce a některá konstatování nemají moc velkou výpovědní hodnotu. Ve stručnosti jsou ale výhody i slabiny přístupů v jednotlivých státech popsány a jsou naznačeny také další možné směry zkoumání tématu. Pokud bych měl shrnout hodnocení bakalářské práce Johany Ďurišové, tak se úspěšně, byť s určitými nedostatky, vypořádala s vytyčeným hlavním cílem i cíli vedlejšími a napsala zajímavou práci na relevantní a pro bakalářskou práci poměrně rozsáhlé téma a práci bych ohodnotil stupněm C. Po formální stránce má ale bakalářská práce poněkud velké mezery, které by přitom mohly být relativně snadno odstraněny, tudíž se přikláním spíše k celkovému hodnocení stupněm D. Pokud by ale byla obhajoba práce výborná, nebránil bych se uvažovat o celkovém hodnocení C.

- 5) **Nepovinné**, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Co je nejzajímavějším zjištěním, ke kterému autorka v práci došla? Jaké jsou další typy speciálních mechanismů deskriptivní reprezentace menšin, kromě těch které jsou vyjmenovány v teoretické části (snížená klauzule, vyhrazené mandáty)? Který typ ze speciálních mechanismů deskriptivní reprezentace národnostních menšin se podle autorky ukazuje v postjugoslávských státech jako nejlepší a proč? Doporučila by využití nějakého typu např. na Slovensku? Jakým směrem by se obecně mohlo ubírat další zkoumání problematiky reprezentace národnostních menšin a případně specificky v postjugoslávských státech?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) ***V případě výborné obhajoby by bylo možné práci ohodnotit i stupněm C.***

Datum: 5. 6. 2019

Podpis: _____

