

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku PhDr. Daniel Šárovec

Pracoviště Katedra politologie IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Johana Ďurišová

Název BP: Reprezentácie národnostných menšín v parlamentoch postjuhoslávskych štátov

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Elektronická verze práce neobsahuje vložené teze, tento bod tedy nelze z pozice oponenta adekvátně zhodnotit. Jedná se o prohrěšek vůči vyžadovaným formálním náležitostem.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	E
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	D

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce si sice v úvodní části definuje určité cíle, nicméně text postrádá vymezení konkrétních výzkumných otázek. Z formálního hlediska text v celé své šíři nerespektuje požadavky stanovené jednotnou šablonou pro bakalářské práce (viz např. str. 4, 7, absence tezí atd.).

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	E
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu	D

o řešení výzkumného cíle/otázky	
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	E
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Text v úvodních částech hovoří o definovaných cílech, nicméně vůbec nepracuje s výzkumnými otázkami. Je tedy obtížné zhodnotit, jakým způsobem, a zda vůbec, se je podařilo zodpovědět. Co se týká cílů práce, ty jsou definovány s velkou pozorností, avšak text samotný mohl nabídnout mnohem preciznější a hodnotnější analytický přístup. Zvolenému postupu pak odpovídá i závěr, který je spíše povrchnějšího rázu bez hlubší debaty o tom, co lze z hlediska reprezentace národnostních menšin o jednotlivých státech dovodit.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Kolegyně Johana Ďurišová zpracovala bakalářskou práci na téma, které je i s odstupem času po výrazně neklidných událostech na území bývalé Jugoslávie stále relevantním a důležitým zájmem soudobého výzkumu. Autorka si dobře definuje metodologická východiska a cíle, využívá vhodnou literaturu a snaží se kombinovat různé zdroje s cílem zmapovat podobnosti a odlišnosti jednotlivých zemí. Též se snaží dobře se vypořádat s pojmovými úskalími. Empirická pasáž nazvaná „Empirický výskum“ by nicméně ve čtenáři evokovala skutečnost, že nějaký vlastní (např. terénní) výzkum byl skutečně proveden, nicméně v tomto případě tomu tak není. Vhodnější by bylo uvést například „praktická“ nebo „empirická část“. Pod tabulkami, které jsou jinak zpracovány vhodně, se nachází poznámka „Zdroj: autor“ – myslí se tím některý z citovaných autorů, anebo autorka práce? Z hlediska komparace jednotlivých států by potom bylo vhodnější další klíčová kritéria srovnat do tabulky (podobně jako u jinak dobré Tabulky č. 7 na str. 57) a vyvodit z ní adekvátní dílčí, anebo celkové závěry. Právě závěry a práce s výsledky, které dle autorky předložená analýza přinesla, jsou významnou slabinou celého textu. Souhrnně vzato, téma má samo o sobě významný potenciál, ten ale nebyl ve všech aspektech uspokojivým způsobem naplněn. V každém případě předložená bakalářská práce splňuje elementární nároky, které jsou na tento typ prací kladeny, a lze ji proto doporučit k obhajobě.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Jaké jsou současné trendy ve výzkumu této problematiky? Formulují politologie nové koncepty a teoretické přístupy?

Jaký mají aktuální přístupy jednotlivých států k problematice reprezentace menšin dopad na vnitřní stabilitu, respektive soužití majority a minorit? Liší se nějak významně situace mezi zkoumanými státy, anebo lze v tomto směru spatřovat spíše podobnosti?

Autorka by čistě *pro forma* měla komisi osvětlit, proč je termín nahrání finální verze práce do SIS 15. 5. 2019, když dle harmonogramu FSV UK byla lhůta do 10. 5. 2019.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

-

Navrhují hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) -

Datum: 5. 6. 2019 Podpis: _____