

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDÍÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michal Kolmaš

Pracoviště Metropolitní univerzita Praha / IPS FSV

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Kristýna Švárová

Název BP: Proaktivní pacifismus v japonské zahraniční politice

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající

Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci

Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozved'te:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů - argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků).
Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text. Myslím, že jde o povedenou bakalářskou práci. Vybírá si dobré a aktuální téma, vychází z relevantní teoretické literatury, na kterou zároveň vhodně reaguje, pokouší se o metodologické ukotvení, které je sice od jisté míry diskutabilní, nicméně jistě splňuje předpoklady bakalářských prací. Empirická část - ač nijak významně originální (nicméně to, věřím, není nutným předpokladem pro bakalářky) - se drží stanoveného výzkumného záměru a přichází s relevantními závěry. V zásadních obrysech proto práce splňuje všechna kritéria, a věřím, že v mnoha ohledech (zejména ve zhodnocení teoretické literatury, ale i ve struktuře či zdrojích) jasně překonává průměr bakalářských prací. Práce má jistě i slabší stránky, zejména jen volně stanovenou metodologii, ale nemyslím, že by ji jakkoliv diskreditovali z dobrého výsledku. Proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením mezi A a B v závislosti na průběhu obhajoby.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě nedoporučení prosím vždy stručně uveďte hlavní důvody nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 24/05/2019 Podpis: _____