



UNIVERZITA KARLOVA
I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce

Ošetrovatelská péče u pacienta s bipolární afektivní poruchou

Název bakalářské práce v anglickém jazyce

Nursing care of the patient with bipolar disorder

Autor práce Barbora Holečková

Název studijního oboru Všeobecná sestra

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Veronika Kulířová

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Bc. Ludmila Maffei Svobodová

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2018/2019

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	2
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Dobrá úroveň: abstrakt koresponduje s obsahem práce, ale je neúplný chybí: v něm jasněji definovaný cíl práce, výsledky a závěr práce, i když to bylo studentce navrhováno.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	16
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Velmi dobrá úroveň: studentka čerpala ve své práci ze 44 odborných zdrojů; z toho je 6 zdrojů zahraničních autorů. Literatura je vzhledem k tématu adekvátní a aktuální. V použité literatuře jsou drobné chyby v citaci.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům 	8

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Velmi dobrá úroveň: všechny klíčové metody a postupy jsou popsány a odpovídají současné vědecké praxi. Práce má logickou strukturu. Práce odpovídá úrovni bakalářské práce.</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kasuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypoovídající <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou ▪ Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí ▪ Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány ▪ Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	7
<p>Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení) Velmi dobrá úroveň: kasuistika má všechny podstatné části; anamnézy mají výpovědní hodnotu; pro práci byly použity přiměřené nástroje hodnocení.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	9

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Dobrá úroveň: prezentované výsledky práce jsou vnitřně konzistentní. V praktické části však chybí rozhovor s rodinou, který studentka uvádí v abstraktu. V diskusi také chybí porovnání s jinou studentskou prací, která by se zabývala ošetrovatelskou specifikou u pacientů v depresivní fázi, i když to bylo studentce navrhováno.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>8</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Velmi dobrá úroveň: etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Studentka je však opomněla vložit do bakalářské práce Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti. Práce prošla kontrolou systému Thesis pro odhalování plagiátu.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>7</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Velmi dobrá úroveň: bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem z hlediska ošetrovatelské praxe. Výstupem práce je zpracování edukačního letáku pro příbuzné pacienta. Studentka v letáku použila prožitky osob s touto nemocí ve fázi mánie. Větším přínosem pro práci by ještě určitě byl i vlastní rozhovor s rodinou pacientky z případové studie, rozhovor s rodinou však v bakalářské práci chybí. Celkový přínos práce je značně omezen nedostatkem času při zpracování.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu 	<p>7</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? (0-15 bodů) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Dobrá úroveň: bakalářská práce má přiměřený rozsah. Je logicky správně uspořádána. Obsahuje však několik stylistických a jazykových chyb. Seznam zkratek není přítomen, ačkoliv jsou v práci užívány (př. WHO, tbl., mg.).		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře (64 b).**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Studentka zvolila pro svou práci velmi aktuální téma. Bipolární afektivní porucha je v podstatě celoživotní onemocnění. Klinicky je tato afektivní porucha charakterizována fázemi mánie nebo hypománie, kterým předchází nebo po nich následuje fáze deprese. Pro stabilitu života těchto pacientů je nutné zapojení do správné adherence, což není možno často také bez spolupráce rodiny.

Bakalářská práce obsahuje všechny klíčové části, text je správně členěn a jsou dodrženy všechny logické zásady textu. Rešerše literatury byla popsána. Seznam zkratek však není přítomen, ačkoliv jsou zkratky v práci používány. Studentka také opomněla vložit do bakalářské práce souhlas s výzkum; ten má však uchován u sebe. V teoretické práci používá studentka často přímou citaci, jejíž důvodem je snaha o přiblížení vnímání osob s tímto onemocněním.

Nedostatečně zpracován je abstrakt práce: chybí v něm jasněji definovaný cíl práce, výsledky a závěr práce, i když to bylo studentce navrhováno.

V praktické části práce je zpracovaná případová studie vybrané pacientky a je použit model podle dle Hildegard Peplau, který je pro ošetrovatelství psychiatrických onemocnění velmi vhodný.

Případová studie je celkem přehledně zpracována: je stanoven plán péče, charakterizován postup jeho realizace a uvedeno hodnocení.

V bakalářské práci jsou formální, gramatické a stylistické chyby a nedostatky.

V praktické části však chybí rozhovor s rodinou, který studentka uvádí v abstraktu. V diskusi také chybí porovnání s jinou vědeckou prací podobně zaměřenou, která by se však zabývala ošetrovatelskou specifikou u pacientů v depresivní fázi. Studentce to bylo během konzultací navrženo.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Výstupem bakalářské práce je informační leták, který je určen příbuzným pacienta v manické fázi. Studentka v letáku použila prožitky osob s touto nemocí.

Celkový přínos práce je omezen nedostatkem času při zpracování.

Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis) je méně než 5 %. Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Jaká ošetrovatelská specifika by měly sestry znát na ne psychiatrických odděleních při ošetřování pacienta s afektivní poruchou?
2. Co byste doporučila příbuzným, kteří pečují o pacienta ve fázi deprese?

Místo a datum vypracování posudku
V Praze 20. 5. 2019

Podpis vedoucího práce
Mgr. Veronika Kulířová