

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Michaela Paučová

Název práce: Využití analytických metod pro studium adaptačních mechanismů rostlin *Festuca rubra* L.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
A	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
B	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
A	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
B	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
B	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Předložená diplomová práce je velmi zajímavá. Studentka ji po formální stránce zpracovala na dobré úrovni. Přesto mám k uvedené práci několik poznámek či připomínek. Pro mne bylo poněkud neobvyklé používat citace v podobně horního indexu a čísel. Celkem bylo ocitováno 90 literárních zdrojů. K formálnímu zápisu citací mám pouze dílčí poznámku, která souvisí s gramatikou, kdy po čárce následuje mezera (s. 10, 17, 18, 22, 26 atd.). Dále by měla být citace součástí daného řádku, neboť vypadá poněkud divně, když nový řádek začíná horním indexem (s. 10, 23 atd.). Porč je v textu uveden vědecký název *Festuca rubra* ve formě *Festuca Rubra*? Chtěl bych také upozornit autorku na skutečnost, že v případě rostlin se používá pojem pletivo a nikoliv tkáň. V případě vyjmenovaných vět by tyto věty měly být vždy ukončeny interpunkčním znaménkem (např. s. 22, 24). Chtěl bych také upozornit na psaní fyzikálních jednotek, kdy jednotky psané s mezerou či bez ní se vždy čtou odlišně. Domnívám se, že kvalita obrázku 1 a 8 není nejlepší. V tabulkách chybí hodnoty směrodatných odchylek.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Prosím uveďte při obhajobě vědecké hypotézy, které vedou k naplnění navrhovaných cílů práce.
2. Co jsou to sladké brambory (s. 24)?
3. Jaké byly použité statistické metody?
4. Jaký byl počet opakování?
5. Jaký je význam karotenoidů pro rostliny?
6. Jaká další rostlinná barviva znáte?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: velmi dobře (B)

Datum vypracování posudku: 14. 5. 2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta: doc. Ing. František Hnilička, Ph.D.

Handwritten signature of František Hnilička in cursive script.