

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertantky:	Mgr. Eva Kratochvílová
Téma práce:	Pracovněprávní vztahy s mezinárodním prvkem a jejich obsahové proměny v čase
Rozsah práce:	počet znaků 513 535 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	11.10.2018 (v elektronické podobě); 11.10.2018 v listinné podobě

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je klíčové pro udržení sociálního smíru, autorka dostatečně analyzuje toto téma též v souvislostech nelegální práce a kuplířství

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti prokázala

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury, autorka těžila též ze svých četných praktických zkušeností a znalostí získaných v oboru pracovního práva a práva sociálního zabezpečení, a to jak v ČR, tak v zahraničí

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování disertační práce

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny

### 4. Vyjádření k práci

Splnění cíle práce – práce má nejen kompilační povahu, autorka též dostatečně analyzuje českou právní úpravu a průběžně dochází k četným a podnětným teoretickým vývodům a praktickým závěrům

Práce splňuje požadavky kladené Univerzitou Karlovou v Praze, Právnickou fakultou na zpracování disertačních prací. IS mi neumožnil vzhled do protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce, pokud však podobnost bude pod 10 % s jinými podobnými pracemi, pak ji považuji za marginální a danou totožností právní úpravy a citované judikatury. Doporučuji zvážit publikování hlavních tezí disertační práce v odborném časopise, aby se s podnětnými závěry mohla seznámit též odborná praxe

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila svůj cíl
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Téma autorka se mnou nekonzultovala, stejně jako vlastní práci (to ovšem odpovídá mé roli oponenta práce)
Logická stavba práce	Odpovídá zvolenému tématu, autorka dostatečně analyzuje mezinárodní, unijní i národní úpravu.

	Autorka provádí též dostatečný historický exkurz ke zvolenému tématu práce. Pro příště ponechávám k zamyšlení, zda bylo vhodné zařadit do práce část III, která jen nastiňuje souvislosti, který mne ovšem autorka podrobně odmítá věnovat.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Podle standardů
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce přináší nové teoretické poznatky, které lze účelně zapojit do výuky pracovního práva i práva sociálního zabezpečení, kandidátka v práci účelně spojuje své bohaté praktické zkušenosti s nabytými znalostmi a obojí přínosným způsobem promítá do zkoumané problematiky. Oceňuji práci jako celek, zvláště pak pojednání autorky o mezinárodním prvu u pracovnělékařské prohlídky (str. 127 a násl. disertační práce), jakož i analýzu pracovněprávních souvislostí s mezinárodním prvkem (str. 113 a násl. disertační práce). Vyzdvihuji analýzu recentních souvislostí s kolektivním právem (např. str. 166 dizertační práce).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena, výklad téměř není doprovázen grafy (výjimku snad tvoří str. 101 dizertační práce)
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá, místně chyby, např. na str. 160 nadpis „ukončení“, který terminologicky znamená něco jiného, než si autorka podle použití tohoto pojmu myslí. Autorka cituje název Úřadu práce ČR s malým písmenem, což neodpovídá pravidlům českého jazyka (např. na str. 180 dizertační práce).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Publikační počiny autorky sleduji s uspokojením, přičemž po přečtení předložené práce musím konstatovat, že její odborný růst očividně již dosáhl vysoké expertní úrovně (porovnal jsem s její další studentskou prací, která je k dispozici v IS). Můžeme si jen společně přát, aby takových kvalifikovaných odborníků působilo v rozhodovací i jiné aplikační praxi čím dál více.

K práci nemám zásadní připomínky, k těm dílčím uvádím:

- autorka neuvádí znění, ve kterém pracuje s prvním československým zákoníkem práce (str. 13 dizertační práce),
- nesdílím tvrzení autorky na str. 42 dizertační práce, že na světové úrovni začíná vývoj pracovního práva či mezinárodního pracovního práva až v období po II. světové válce. Autorka opomíjí činnost Mezinárodní organizace práce, kterou Československo pomáhalo založit, jistě lze pochybovat o výskytu tohoto pojmu, nikoliv však o výskytu matérie,

- pochybuji, že Předsednictvo ČNR mělo pravomoc vyhlásit ústavní zákony, Listina základních práv a svobod se zřejmě nestala ústavním zákonem díky republikaci pod č. 2/1993 Sb., kandidátka by měl zvážit správnost citace na str. 8 dizertační práce,

- o zákonu o zaměstnanosti mohla autorka pojednat více důkladně, výklad na str. 111 a 112 v podstatě jen vyjmenovává možné relevantní instituty, práce se jim však vůbec nevěnuje. Stejná výhrada platí pro celou část III dizertační práce. Jaký smysl má klást otázky, resp. otevírat aplikační problémy, jak v této části autorka učinila, aniž by byl podán adekvátní výklad? Autorka tak zřejmě v obou případech činí z důvodu omezenosti rozsahu dizertační práce,

- jisté pochyby vzbuzuje pojednání o kolektivní smlouvě, která by byla závazná současně ve dvou či více státech na str. 168 a násl. dizertační práce. Zde bylo namísto více vyjít z judikatury SDEU a provést též vlastní výzkum, kolik takových smluv v praxi existuje v ČR.

**Autorka by se mohla během obhajoby dizertační práce zaměřit na některé z těchto podnětů:**

- 1) Je možné sjednat kolektivní smlouvu vyššího stupně, která by zavazovala zaměstnance vykonávající práci ve více státech (např. v ČR a SRN)?**
- 2) Karta vnitropodnikově převedeného zaměstnance (str. 112 dizertační práce) a právo nárokovat náklady spojené s vízovým řízením jako cestovní náhrady?**

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
------------------------------------	---

V Praze dne 25.1.2019

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
oponent