



## Posudek oponenta na bakalářskou práci Anny Junkové

### „Hydrologické sucho na Lužnici v roce 2018”

Hlavním cílem práce je vyhodnocení hydrologického sucha v r. 2018 při využití dostupných dat. Dílčími cíli práce jsou zhodnocení extremity hydrologického sucha na Lužnici v r. 2018 a rešerše dané problematiky, včetně metod hodnocení minimálních průtoků a nedostatkových objemů.

#### **Struktura a formální stránka práce:**

Práce obsahuje 67 stran textu, je tematicky členěna do 9 kapitol, přehledně strukturována, psána odborným jazykem s malým počtem formálních nedostatků (viz poznámky v textové podobě práce).

#### **Obsahová a odborná stránka:**

Úvodní část práce je rešeršního charakteru, věnovaná metodám hodnocení hydrologického sucha, zdrojům dat. Charakteristika zájmového povodí je ne zcela logicky zařazena mezi přehled metod a následující rešeršní část věnující se definici sucha, jeho typům, příčinám a dopadům. Rešerše je dle mého názoru kvalitní a obsáhlá, ačkoliv zahrnuje relativně malý počet zahraničních studií. Fyzicko-geografická charakteristika zájmového území je stručná, avšak výstižná. Uvítala bych pouze detailnější zhodnocení srážko-odtokového režimu.

Kapitola 5 je rešeršního charakteru, věnuje se zhodnocení hydrologického sucha v letech 2014-2018 Česka. Autorka čerpá především ze souhrnných zpráv ČHMÚ. Výstižně je porovnáno hydrologické sucho v r. 2015 a 2018. Některé formulace nejsou zcela jednoznačné, resp. není jasné o jaké veličiny se jedná, např. na str. 42 „Hodnoty pod hranicí sucha se objevovaly až do konce října .....“. Kapitola 6 přináší vlastní analýzy a výsledky autorky. Z analýz na str. 49 a 50 (grafy 7 a 8) je dobře vidět vliv délky sledovaného období na počet suchých dní. Suchá období se objevují s určitou periodicitou, pokud je dostatečně dlouhé zkoumané období. V podkapitole 6.4 autorka používá ne zcela logickou interpretaci v souvislosti s výskytem minimálních průtoků. Spíše bych v tomto kontextu doporučovala odečítat kolik dní se nacházelo pod příslušnou prahovou hodnotou.

Vypracovanou studii hodnotím jako velmi kvalitní, neboť došlo k logickému propojení teoretických poznatků a vlastních analýz hydrologických datových řad. V diskusní části autorka hodnotí vlastní výsledky práce a diskutuje je v kontextu podobných analýz. Závěr je spíše souhrnem obsahu bakalářské práce.

#### **Grafická stránka práce:**

Autorka prezentuje značný počet grafických materiálů, které mají velmi dobrý dokumentační charakter.

#### **Formální připomínky:**

Obr. 2, 3 postrádám vymezení zájmového povodí

Úvodní část kap. 6 na str. 46 mohla být součástí kapitoly metody...

Grafy 9,10 v popisku není uvedeno o jaký hydrologický rok se jedná, přestože je to jasné z názvu a textu dané kapitoly

**Závěrečné hodnocení:**

Anna Junková zpracovala velmi kvalitní bakalářskou práci. Hlavní i dílčí cíle práce byly splněny. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci ve zvolené problematice. Prostudovala a následně v praxi aplikovala standardní metodické postupy. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm výborně-velmi dobře, dle průběhu obhajoby.

V Praze, 30.5. 2019

RNDr. Milada Matoušková, Ph.D.