

## ***Posudek***

**na rigorózní práci Mgr. Alice Vrkotové**

### **Metodika vyšetřování trestného činu loupeže podle § 173 trestního zákoníku**

#### **I.**

Předložená rigorózní práce o rozsahu 103 stran vlastního textu (od úvodu po závěr) a několika dalších stran příloh (přehled obětí vybraných trestných činů a statistické údaje o kriminalitě) se zabývá aktuální a společensky vysoce závažnou problematikou metodiky vyšetřování loupeží.

Trestný čin loupeže je tradičním a frekventovaným trestným činem, který je zařazen v prvním dílu druhé hlavy zvláštní části trestního zákoníku, tedy mezi trestnými činy proti svobodě. Již v základní skutkové podstatě se přitom jedná o zvlášť závažný zločin, v důsledku čehož je nepochybně zcela na místě se zabývat specifiky postupu při jeho vyšetřování. Autorka soustředila pozornost nejen na právní, nýbrž také na kriminalisticko-praktické otázky, kterým je s ohledem na neustálý vývoj kriminalistických způsobů a metod třeba věnovat soustavně hlubší pozornost.

Práce je rozdělena do úvodu, pěti (zpravidla dále strukturovaných) kapitol a závěru. Autorka postupuje od vymezení loupeže v kontextu kriminality, přes podrobnější rozbor jejich juristických hledisek, až po metodiku a jednotlivé aspekty vyšetřování tohoto trestného činu. Právě kriminalistické pasáže představují jádro rigorózní práce, zatímco otázky juristické lze s ohledem na jejich zpracování chápat spíše jako právní základ pro další pojednání.

Struktura práce byla zvolena logicky, jednotlivé části na sebe tematicky vhodně navazují. Autorka uvedeným řazením jednotlivých částí textu formálně naplnila vymezený cíl, kterým bylo „*popsat jednotlivé kroky policejního orgánu konajícího vyšetřování v jejich logické návaznosti od okamžiku oznámení spáchání trestného činu do návrhu na podání obžaloby*“.

Autorka vychází z nízkého, byť ještě dostatečného, množství odborných pramenů.

#### **II.**

Rigorózní práce obsahuje dlouhou řadu formálních nedostatků, které svědčí o tom, že práce neprošla pečlivou technickou redakcí (duplicitní číslování podkapitol číslem 4.3., nejednotné odsazení textu, gramatické chyby a překlepy, soustavné používání pojmu

„standartní“ v různých tvarech namísto pojmu „standardní“, nejednotný způsob citování, aj.).

Z hlediska obsahového lze předloženou rigorózní práci hodnotit jako podklad pro obhajobu na hranici dostatečnosti, ale ještě způsobitou k ústní obhajobě.

Kladně lze hodnotit především pasáže zaměřující se na prakticko-kriminalistické postupy policejních orgánů v počáteční fázi vyšetřování. Rigorozantka se věnuje velmi širokému spektru postupů, metod, či dokonce vymezení samostatných kriminalistických oborů (trasologie, mechoskopie, odorologie), a to na úkor hlubší analýzy vybraných otázek

V pasáži týkající se rekognice autorka opomíjí zásadní judikaturu (např. nález Ústavního soudu ze dne 11. 10. 2007, sp. zn. III. ÚS 528/06), v důsledku čehož chybně vymezuje rozsah povinnosti obviněného pasivně se podrobit rekogničnímu úkonu (str. 83). Obdobně rigorozantka chybně považuje rekognici primárně za úkon, který je vhodné provést nejprve pomocí fotografií a následně potvrdit znovupoznáváním *in natura*. Ačkoliv je zákonem tento postup aprobován, je třeba rekognici považovat za úkon zásadně neopakovatelný (toto autorka dostatečně nereflektuje např. na str. 84).

### III.

Závěrem shrnuji: Rigorózní práce Mgr. Alice Vrchotové, i přes řadu formálních a obsahových nedostatků, ještě splňuje předpoklady k ústní obhajobě.

Při ústní obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k následujícím otázkám:

1. Problematika získávání kamerových záznamů pro účely vyšetřování loupeží a jejich procesní použitelnost jakožto důkazů v trestním řízení.
2. Využití rekognice při vyšetřování trestného činu loupeže.

V Praze 3. 6. 2019

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,