



UNIVERZITA KARLOVA

1. lékařská fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2017/2018

| | | |
|--------------------------------------|---|-------------------------------|
| Jméno a příjmení studenta: | Bc. Ivana Klozová, DiS. | |
| Datum narození: | 23.05.1966 | |
| Identifikační číslo studenta: | 37384804 | |
| Typ studijního programu: | navazující magisterský | |
| Studijní program: | Specializace ve zdravotnictví | |
| Studijní obor: | Intenzivní péče | |
| Identifikační číslo studia: | 440359 | |
| Název práce: | Vzdělávání sester v intenzivní péči | |
| Pracoviště práce: | Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK v Praze | |
| Jazyk práce: | čeština | |
| Jazyk obhajoby: | čeština | |
| Vedoucí: | Mgr. Pavla Kordulová | |
| Oponent(i): | Mgr. Alice Strnadová, MBA | |
| Datum obhajoby : | 05.06.2018 | Místo obhajoby : Praha |
| Průběh obhajoby: | <p>Studentka prezentovala závěrečnou práci pomocí PWP prezentace. Představila strukturu diplomové práce. Mgr. Pavla Kordulová prezentovala posudek vedoucího. PhDr. Jana Hocková Ph.D. prezentovala v zastoupení posudek oponenta. Studentka dostala prostor odpovědět na otázky oponenta (viz. posudek), které se jí podařilo zodpovědět pouze částečně.</p> <p>Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky, které byly součástí otázek členky komise Mgr. Jany Heczkové:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zda Americká asociace anesteziologických sester skutečně sdružuje zdravotnické anesteziology, jak diplomantka uvádí v teoretické části? Bohužel diplomantka neuměla odpovědět. 2. Zda Evropská federace sdružení sester kritické péče sdružuje ošetřovatele? Diplomantka opět neuměla odpovědět. 3. Další dotaz se vztahoval ke kritériím výběru výzkumného vzorku. Dle diplomantky bylo jedním z kritérií výběru: sestra pracující na intenzivní péči. Na otázku proč jsou ve vzorku zdravotničtí záchranáři, již nedokázala uspokojivě odpovědět. 4. Další dotaz, kladený k hlavnímu cíli diplomové práce uvedenému v PWP prezentaci pro obhajobu, se týkal výpočtů výzkumného šetření. Diplomantka nebyla schopna vysvětlit rozpory v absolutních a relativních četnostech. 5. Dotaz k vysvětlení hodnocení odpovědi u otevřené otázky č. 17 byl, zda skutečně 57 respondentů poskytlo shodnou odpověď na otevřenou otázku. Diplomantka uvádí, že ano. 6. Dotaz na otázku, zda bylo provedeno třídění II. řádu u otázky týkající se dostupnosti mentora během adaptačního procesu v závislosti na délce praxe respondentů, diplomantka taktéž nebyl schopna odpovědět. | |

Předseda komise pan Doc. MUDr. Jan Bělohlávek, Ph.D. shrnul závěry obhajoby.

Následně se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení obhajoby diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucího práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení.

Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a

Předseda komise:

doc. MUDr. Jan Bělohlávek, Ph.D.

.....

Členové komise:

Mgr. Jana Heczková

.....

PhDr. Jana Hocková, Ph.D.

.....

Mgr. Lenka Lukášová Jeřábková

.....

Mgr. Pavla Kordulová

.....