



UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce Vzdělávání sester v intenzivní péči

Název diplomové práce v anglickém jazyce Education of nurses in intensive care

Autor práce Bc. Ivana Klozová, DiS.

Název studijního oboru Intenzivní péče

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Pavla Kordulová

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Alice Strnadová, MBA

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2017/2018

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů | Počet bodů |
|---|---|------------|
| <p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace | 2 |
| <p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny položky, s výjimkou východisek práce.</p> | | |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice? Je popsána metoda rešerše? Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná | 5 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Nedostatečná úroveň. Diplomantka neuvedla metodu rešerše literatury. Význam a přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora. Chybí komparace uceleného přehledu předešlých výzkumů v této oblasti s výsledky vlastní práce. Někdy jsou nevhodně citovány sekundární zdroje namísto dostupných primárních (články nejsou pramenem práva), nevhodné je použití zahraničních zdrojů pro popis české praxe; zahraniční exkurzy jsou nahodilé a neoddělené od popisu českého prostředí. Zahraniční autoři jsou voleni zcela nahodile. Není doložen přehled dosavadních výzkumů, a to ani těch, co řešitelka cituje; o jejich kritickém zhodnocení hovořit vůbec nelze.</p> | | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a | <ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi | 5 |

| | | |
|---|---|-----------------|
| <p>metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíle práce jsou stanoveny jasně. Diplomantka zvolila kvantitativní výzkumné metody, nicméně ty popisuje zcela neadekvátně. Tyto metody nejsou nijak zdůvodněny ani popsány. Práce je v základních rysech logická, nicméně ne vždy; zejména není zřejmé, kdy autorka píše o českém prostředí, kdy o cizině, ne vždy je též dodržena chronologie. Nelogické je také uvedení celoživotního vzdělávání v posledním období –nejen, že z hlediska obsahu je jeho zařazení problematické, ale zejména absence CŽV v dřívějších obdobích budí nesprávný dojem, že před rokem 2004 upraveno nebylo, což není pravda.</p> | | |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření | <p>5</p> |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Uvedené informace odpovídají současnému stavu poznání, práce až na výjimky (např. CŽV, jak je uvedeno výše) neobsahuje zavádějící tvrzení. Nicméně za chybu považují, že diplomantka pouze „skládá“ informace vedle sebe, zcela postrádám analytickou část. Závěry jsou velmi stručné, postrádám jednotící závěr teoretické i praktické části, což u tohoto typu práce je zcela nezbytné; závěry tedy nejsou přímo nepravdivé, ale povrchní. Diskuse z hlediska soudobého výzkumu chybí –je sice zmíněno několik prací, ovšem nejsou nijak analyzovány či komparovány. Doporučení pro praxi postrádá smysl.</p> | | |
| <p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru | <p>5</p> |

| | | |
|---|---|----------|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce | |
| <p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Diplomová práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p> | | |
| <p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem | 5 |
| <p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Diplomantka si zvolila velmi aktuální téma a pro praxi by byla velmi přínosná. Bohužel práci nevypracovala adekvátně</p> | | |
| <p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni | 5 |
| <p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Autorka nevypracovala práci na úrovni diplomové práce. V práci se objevují formální chyby včetně nízké jazykové úrovně.</p> | | |

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený klasifikační stupeň | Bodové rozpětí pro diplomové práce |
|--------------------------------|------------------------------------|
| Výborně | 100–86 |
| Velmi dobře | 85–71 |
| Dobře | 70–56 |

Práci klasifikuji stupněm: **Nedostatečně (32 bodů)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Diplomantka nezvládla vypracovat adekvátně závěrečnou práci. Východiska práce nejsou jasně stanoveny. Výzkumné metody jsou však nedostatečně popsány, práce má spíše popisný než analytický charakter, a zejména závěry jsou spíše povrchní. Význam a přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora. Někdy jsou nevhodně citovány sekundární zdroje namísto dostupných primárních (články nejsou pramenem práva), nevhodné je použití zahraničních zdrojů pro popis české praxe; zahraniční exkurzy jsou nahodilé a neoddělené od popisu českého prostředí. Zahraniční autoři jsou voleni zcela nahodile. Není doložen přehled dosavadních výzkumů, a to ani těch, co řešitelka cituje; o jejich kritického zhodnocení hovořit vůbec nelze.

Podotýkám, že praktická část práce nebyla vůbec konzultována a byla vypracována celá v posledních několika dnech před odevzdáním práce. Přínos pro praxi taktéž.

Řešitelka ne vždy respektovala pokyny vedoucí práce. Poslední emailová komunikace proběhla 29. 3. 2018.

Práci nedoporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce: žádné.

V Praze dne 22. 5. 2018

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.