

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra farmaceutické technologie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Dominika Čurmová**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Barbora Vraníková,
Ph.D.

Rok obhajoby: 2019

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PharmDr. Andrej Kováčik, Ph.D.

Název práce:

**Vplyv lisovacieho tlaku na lisovateľnosť liquisolid zmesí s obsahom Neusilinu
US2**

Rozsah práce: počet stran: 64, počet obrázků: 7, počet tabulek: 12, počet citací: 62

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: -

Dotazy a připomínky: Předkládaná diplomová práce Dominiky Čurmové se zabývá přípravou a studiem liquisolid systémů, které by mohly být v budoucnu použity při zhotovování lékových forem. Práce má klasické členění; na začátku je jasně vysvětlen cíl práce, dále pak teoretická část, která je rozsáhlou rešerší o dané problematice, poté následuje část experimentální, která je rozdělena na část metodickou, kapitolu se získanými výsledky a konečně kapitolu s diskuzí a závěrem. Teoretická část je značně rozsáhlá, což vypovídá o kvalitním a dobrém přehledu, který studentka o problematice během sepisování získala. Na druhou stranu jsou však některé pasáže tak podrobně (a často i komplikovaně) vysvětleny, že to znesnadňuje čtenáři pochopení celého textu. Některé informace z teoretické části se navíc překrývají s kapitolou použitých surovin v experimentální části. Kapitola výsledků je strohá, výsledky jsou pak v textu diskutovány až v další kapitole. Pro čtenáře by bylo jednodušší, kdyby tabulky byly společně s textem ve stejné kapitole. Oceňuji píli studentky, o čemž svědčí značné množství odvedené práce v technologické laboratoři.

K práci mám několik formálních poznámek a připomínek:

- v textu je mnoho dlouhých a komplikovaných souvětí

- z jazykového hlediska je práce napsaná pěkně, z některých drobných chyb uvádím např. nevhodné výrazy na konci řádku (str. 58), numerické hodnoty veličin se píšou odděleně od jednotek (str. 55), grafické vyjádření jakékoliv funkce je křivka, nikoliv "čiara" (str. 33)

Otázky:

1. Je přístrojové vybavení na hodnocení úhlu skluzu kalibrováno na známou pevnou látku? Jakou roli v měření této veličiny hraje přítomná vlhkost a povrch kovové desky (materiál)?
2. Pozorovali jste během lisování Vašich systémů liquid-squeezing out fenomén? Pokud ano, kolik kapalných fází zůstalo po vylišování v tabletách?
3. Lze graficky vyjádřit hodnocení (podobně jako na str. 33) lisovacího procesu Vámi připravených směsí?
4. Jakou roli má nízká/vysoká vzdušná vlhkost na Vámi připravené systémy? Lze tyto formulace připravit při definovaných laboratorních podmínkách?
5. Na str. 56 uvádíte, že doba rozpadu Vámi připravených tablet nemohla být stanovena, jelikož nebylo do směsí přidáno rozvolňovadlo. Zkoušela jste připravit směsi s rozvolňovadlem? Mohla absence rozvolňovadla významně pozměnit jiné charakteristiky systémů, které v práci popisujete?
6. Lze pro tyto systémy použít jakoukoliv léčivou látku? Jaké typy léčivých látek by mohly být vpravovány do Vámi připravených systémů?
7. Existuje nějaký komerční (registrovaný v ČR nebo zahraničí) přípravek, který je založen na liquisolid systémech?

I přes výše zmíněné komentáře a výtky k práci, studentka splnila stanovené cíle, a proto práci hodnotím kladně a považuji ji za přínosnou. Dílo je sepsáno dle požadavků kladených na tento typ práce. Je nutno podotknout, že studentka svými výsledky vytvořila vhodný podklad pro další vědecké bádání v oblasti těchto slibných lékových forem.

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 27.05.2018

.....
podpis oponentky / oponenta