

Posudek na bakalářskou práci	
X oponentský posudek	Jméno posuzovatele: doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D. Datum: 28.5.2019
Autor: Janoušek Petr	
Název práce: Může být obezita přirozeným důsledkem evoluce? Srovnání hypotéz o evolučních příčinách obezity.	
X Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Bakalářská práce si klade za cíl podat přehled a konfrontaci hlavních hypotéz evolučních příčin obezity a odpovědět na otázku, zda může být obezita přirozeným důsledkem evoluce.	
Struktura (členění) práce: Práce je standardně členěna na úvod, teoretickou část, diskusi, závěr a seznam použité literatury. Obsahuje předepsaný abstrakt (i když v dosti nestandardním podání) s klíčovými slovy v českém a anglickém jazyce. Teoretická část je zpracována ve 2 kapitolách, rozdělených do dalších podkapitol. V úvodu jsou formulovány cíle práce. Členění práce odpovídá doporučenému schématu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou relevantní, obsahují 34 citací a 5 internetových odkazů. Citovány jsou v textu jednotně, v seznamu literatury jsou však dílčí nedostatky: nejednotnost v uvádění zdrojů (forma citace časopisů – někde celý název/jinde zkrácený – s/bez teček, interpunkční znaménka – tečka/čárka/dvojtečka), nejednotnost v citacích monografií (někde ISBN, jinde neuvedeno; někde chybí vydavatel a místo vydání), Nelze citace zkracovat „et al.“ – v BP je nutné uvést všechny autory! Proč u citace Reales G et al. (2017) je uvedeno „In Press“? – jak se autor k rukopisu dostal v tomto stadiu?	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá, text je bez chyb a překlepů, odborná i stylistická úroveň je na velmi dobré úrovni. Pouze někdy není sjednocena forma: adiposita/obezita . Za popiskami obrázků chybí tečky. Zásadnější připomínku mám k tabulkám a grafům, které jsou převzaty v anglické formě – měly by pro tento typ práce být přeloženy a upraveny do češtiny.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Student zadané cíle bakalářské práce splnil. Snaží se poměrně úspěšně i o vzájemnou konfrontaci prezentovaných hypotéz, oceňují zařazení kap. Diskuse. V závěru přináší i odpověď na úvodní otázku, i když není zcela jednoznačná.

Otázky a připomínky školitele/oponenta:**Dílčí připomínky:**

- označení kap. 2.3 – „Měření obezity“ není příliš šťastné
- kap. 2.3, str. 15 - není správně formulovaný závěr z citované publ. Bláha (1987) ve vztahu k vývoji kožních řas u mužů, že u většiny k.ř. je nárůst tloušťky do 35 let, u k.ř. na trupu je doložený nárůst do 45. roku
- kap. 2.3, str. 15 – není specifikovaná „metoda kaliperačního měření podle Pařízkové“, která je uváděna jako „nejpoužívanější v ČR“ s citací zdroje Vignerová, Bláha (2001). Zná autor komparační studii antropometrických metod hodnocení tělesného složení ve vztahu k DXA: Bláha et al. (2004), Čs. Pediatr., 59(4):176-181?
- příklad kaliperačního měření tuku ve vztahu k metodě podle Pařízkové na obr. 4, str. 16 ukazuje nestandardní plastový kaliper, který pro tuto metodu nelze použít! Jaký typ kaliperu k měření kožních řas uvedená metoda předepisuje?

Otázky:

- 1) Co je míněno pojmem „indexy kvantifikace tuku“ – uváděné v úvodu s citací Henneberg, Grantham (2014)?
- 2) V kap. 2.2, str. 11 s citací Vančata (2012) je uvedeno, že ženy z lokality Pavlov byly vysoké kolem 156 cm, robustní, s velkou vrstvou podkožního tuku – jaké jsou důkazy pro toto tvrzení?
- 3) Formulujte rozdíl mezi prevalencí a incidencí obezity. Jaká jsou kritéria prevalence nadváhy a obezity dle českých standardů a dle WHO?

Návrh hodnocení:

výborně **X velmi dobře** dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF nejpozději do 27.5.2019** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.

Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika