

Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce: Nízkosacharidové stravování pro diabetiky 1. typu

Autor práce: Monika Němečková

Vedoucí práce: MUDr. Hana Krejčí

Oponent práce: Mgr. Aneta Hásková

Akademický rok: 2018/2019

Posudek

Posuzovaná bakalářská práce je logicky členěna a její struktura je adekvátní danému typu závěrečné práce.

Volba tématu

Téma bakalářské práce vzhledem k nedostatečnému množství metaanalýz hodnotím jako náročné a současně vysoce aktuální. Hlavním cílem práce bylo zjistit, jaký vliv má nízkosacharidová strava na zkvalitnění života diabetiků. Dílčím cílem pak bylo zmapovat, jaký vliv má věk a pohlaví na celkový zájem o stravování.

Teoretická část

Teoretická část je členěna přehledně a logicky. Autorka shrnuje problematiku diabetu 1. typu, doporučenou stravu s inzulínovým režimem a nízkosacharidovou stravu. Z pohledu nutričního terapeuta je doporučovaná strava velmi málo rozvinuta, zvláště když v posledních letech díky zavedení flexibilního dávkování inzulínu neexistuje jedno směrodatné doporučení. Abstrakt odpovídá obsahu práce. Citace jsou uváděny správným způsobem a jsou aktuální. Text v této části je čtivý, autorka se však nejspíše ve snaze zvýšit atraktivitu textu občas dopouští příliš hovorových a neodborných výrazů (např. kopečky – vhodné použít výkyvy/vzrůstání glykémie, píchá – vhodné použít aplikuje apod.).

Praktická část

Téma práce bylo zpracováno standardním způsobem odpovídajícím úrovni bakalářské práce. Formulace cílů práce je adekvátní. Výsledky dotazníkového šetření jsou pomocí grafů znázorněny a náležitě okomentovány. Součástí praktické části jsou také záznamy glykemií pěti pacientů z kontinuální monitorace glykémie. Autorka srovnávala jednoho pacienta na doporučené stravě (200 g sacharidů) a čtyři pacienty na stravě nízkosacharidové (120 g,

60 g, 50 g, 30 g). Tento poměr pacientů sledávám jako neobjektivní k posuzování efektu konzumovaných typů stravy. Jako pozitivní hodnotím kvalitní popis glykemických záznamů z jednotlivých senzorů. Je zřejmé, že autorka se v dané problematice velmi dobře orientuje. Diskuse je dostatečně rozvinutá a obsáhlá, místy chybí dostatečná logická syntéza získaných poznatků ve vztahu k literárním údajům. Interpretace závěru je z velké části ovlivněna osobní zkušeností autorky.

Přílohy

Práce obsahuje jednu přílohu týkající se získávání dat, a to tiskovou verzi pětistránkového dotazníku, jehož elektronická podoba byla podkladem pro praktickou část práce. Zpracování dotazníku je přehledné, strukturované, studentka volila vhodné možnosti typů odpovědí. Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

Formální zpracování práce

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací. I přes občasné stylistické a pravopisné chyby text jazykově splňuje úroveň bakalářské práce.

Doporučení / nedoporučení k obhajobě: Doporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm ~~v ýb orn ě~~ **velmi dobře** ~~dobře~~ ~~neprospěl/a~~

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné):

- 1) Proč nebyly porovnány alespoň u pěti pacientů, u kterých je hodnocen záznam ze senzoru také ostatní krevní parametry?
- 2) Pokud by pacienti s DM 1. typu dbali na vhodně složenou racionální stravu, preferovali sacharidy s nižším glykemickým indexem a jejich compliance k selfmonitoringu i k aplikaci inzulínu byla dostatečná, mohou dle Vás dosáhnout obdobných hodnot HbA_{1c} jako zde prezentovaní pacienti na LC stravě?

V Praze dne 27. 5. 2019

Mgr. Aneta Hásková

Oponent bakalářské práce