

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Tkadlec Datum: 20. 5. 2019
Autor: Lukáš Kekrt	
Název práce: Molekulární mechanismy regulace virulence <i>Staphylococcus aureus</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnutí aktuálních znalostí o regulačních mechanismech kontrolujících expresi virulenčních faktorů u klinicky významného patogena <i>Staphylococcus aureus</i> .	
Struktura (členění) práce: Standardní	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor cituje přes sto odborných publikací, z nichž velká většina je recentních. Včetně deseti publikací z letošního roku (2019). Na druhou stranu se autor, přes opakované připomínky školitele, nevyhnul v několika případech citování sekundárních zdrojů, jak originálních prací (informace z úvodu/diskuze článku), tak shrnujících článků. Autor si také bohužel neosvojil práci s citačním managerem, čímž sám sobě sepisování bakalářky značně zkomplikoval. To se také odrazilo na formální stránce práce, kdy například citace v textu nemají jednotný charakter (občas chybí et al nebo jméno druhého autora – i když má publikace více autorů), a v seznamu literatury nejsou články stejného autora seřazeny chronologicky.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Na formální stránce práce se negativně podepsala autorova nesystematičnost a nedůslednost. Ať už se jedná o chybné číslování kapitol, nejednotnost formálního odlišení názvů genů a proteinů, nebo gramatické a stylistické nedostatky.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Přes výše zmíněné formální nedostatky se autor dokázal obstojně zorientovat v obsáhle a komplikovaném tématu, a proto výslednou práci považuji za dostatečnou k získání titulu bakaláře a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

-

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.