

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: František Sedláček Datum: 27. 5. 2019
Autor: Eliška Pšeničková	
Název práce: <h2 style="text-align: center;">Ontogeneze personality u zvířat</h2>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <ol style="list-style-type: none"> 1) Vytvoření komplexního přehledu studovaných organismů a prověření důkazů o ontogenezi personality. 2) Vytvoření přehledu nejčastěji používaných metod při studiu ontogeneze personality. 3) Zhodnotit, do jaké míry personalita zůstává během ontogeneze konzistentní a zda je tato konzistence srovnatelná u různých chování spojených s personalitou. 4) Srovnat predikce teoretických modelů s výsledky experimentálních prací. 5) Navrhnout, které důležité parametry vývoje personality nejsou těmito modely vysvětleny. 	
Struktura (členění) práce: <p>1. Úvod, 2. Personalita, 3. Vývoj personality, 4. Vybrané teoretické modely, 4.1 Model I: Personalita vznikající během života, 4.2 Model II: Vliv zkušenosti na ustanovení personality, 5. Ontogeneze personality, 5.1 Metody experimentálních prací, 5.2 Výsledky vybraných experimentálních prací, 6. Diskuze, 6.1 Experimentální práce, 6.2 Konzistence, 6.3 Výsledky experimentálních prací ve srovnání s predikovanými výsledky vybraných teoretických modelů, 7. Závěr, 8. Seznam literatury.</p> <p>Jak dokumentují uvedené hlavní kapitoly a podkapitoly, členění práce je systematické, podrobné a obsahuje všechny relevantní oblasti k problematice osobnostních rysů zvířat a jejich ontogenetického vývoje.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>V seznamu literatury je uvedeno 103 zdrojů citovaných údajů. Citace mají jednotný formát jak v textu, tak v seznamu literatury.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Neobsahuje</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Text je většinou dobře čitelný a pochopitelný. Někdy není myšlenka rozpoznatelná hned na první pohled, ale po opakovaném přečtení jsem v drtivé většině s autorkou souhlasil. Pokud jsem si nebyl jistý, jsou příklady těchto formulací uvedeny v dotazech. Text je zcela přiměřeně a funkčně doplněn přehledovou tabulkou rešeršního materiálu a obrázky se schématy.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <p>Cílů, tak jak byly vymezeny, bylo dosaženo. Nepochybně získala bakalantka při sepisování práce mnoho poznatků a zkušeností, které pak budou využity při zpracování vlastních výsledků. Podle mého názoru, tak bakalářská práce zcela splnila svůj účel.</p>	

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Jak autorka nahlíží na pohlavní rozdíly v osobnostních rysech? Bude např. vyšší pohybová aktivita samců ještě osobnostním rysem?
- 2) Str. 1, 2. odst. – „Třetím cílem je zhodnotit, do jaké míry personalita zůstává během ontogeneze konzistentní ...“ - ale není personalita právě to, co je konzistentní?
- 3) Str. 16, 2. odst – vysvětlit nejasnou formulaci: „Behaviorální typy byly mezi stádii přeneseny z juvenilních jedinců na dospělé, což poukazuje na to, že behaviorální syndrom může ovlivnit (a případně i omezit) fenotypovou plasticitu jedince, protože má efekt na disperzi dospělců.“
- 4) Str. 18 dole – podrobněji vysvětlit mechanismus: „Vznik personality byl umožněn poklesem plasticity chování jedinců během ontogeneze.“
- 5) Str. 24, dole – je třeba vysvětlit formulaci: „Selekční tlak nebo boj o zdroje je něco, co v laboratorních podmínkách lze jen těžko zcela zachytit, a proto by bylo dobré provádět tyto přírodní či polopřírodní studie.“

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.