

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Mgr. Ondřej Honc

Datum:

21.5.2019

Autor: Juliana Jaščurová

Název práce:

Astrocyty u neurodegenerativních onemocnění

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Autorka si v bakalářské práci „Astrocyty u neurodegenerativních onemocnění“, vytyčila za cíl popsat význam a funkci astrocytů za fyziologických i patofyziologických podmínek, stručně charakterizovat nejrozšířenější neurodegenerativní poruchy a popsat pozorované změny v astrocytech, které tyto poruchy provázejí. Závěrem práce má být shrnutí a porovnání těchto změn.

Struktura (členění) práce:

Předložená bakalářská práce je přiměřeného rozsahu a je strukturována přehledně a logicky. Obsahuje všechny požadované náležitosti jako obsah, seznam zkratk, abstrakt v AJ a ČJ. Je dělena do 3 základních částí. První část je věnována obecné charakteristice astrocytů a jejich základním známým funkcím v CNS za normálních a patofyziologických podmínek. Druhá obsahuje základní popis 4 vybraných neurodegenerativních poruch a základní informace o změnách ve stavu, podobě a funkci astrocytů a jejich možné roli v příčinách a vývoji těchto poruch. Poslední částí je souhrn již uvedených poznatků a porovnání výskytu základních astrocytárních patofyziologií u jednotlivých poruch s nastíněním možných směrů budoucího výzkumu. Práce obsahuje převzaté ilustrace, které jsou vhodně umístěné a na které je odkázáno v textu.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

V seznamu citací je uvedeno 64 zdrojů, z čehož je 50 přehledových článků, 1 kniha, 1 internetový odkaz a pouze v 12 případech se jedná o primární články. Přehledové články nejsou nijak označeny ani v textu, ani v seznamu literatury. V samotném textu je z 137 citačních odkazů pouze 12 citací primárních článků, což tvoří méně než 10 %. Při odhlédnutí od četnosti a neznačení přehledových článků je na některých místech textu citováno řádně, avšak v řadě případů jsou reference uvedeny až na konci celého odstavce (např. na stranách 13 a 18). Práce pak může vzbuzovat dojem, že jsou celé pasáže převzaté z jednoho článku, což není v souladu s pravidly pro psaní BP. Pasáž na straně 5 není citována vůbec. Citace v textu nejsou vždy stylově sjednoceny, např. rozdílný formát citací (spojovací znak v případě více autorů článku, oddělení článků střídavě čárkou a nebo středníkem). V seznamu literatury u jednoho článku chybí zcela jeho název. Použité ilustrace jsou citovány, avšak jsou převzaté i s doslovným (a v některých případech zbytečně rozsáhlým) popisem, na ilustrace č. 1, 5 a 7 není v textu uveden odkaz.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je psaná v anglickém jazyce, a to velmi pěknou angličtinou. Ilustrace jsou v textu vhodně umístěné a odcitované. Celkově práce působí přehledně a upraveně.

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka předkládá k obhajobě strukturovaný a přehledný text, který je úhledně upravený a psaný velmi dobrou angličtinou. V seznamu literatury je takřka 80% podíl přehledových článků (které navíc nejsou označené), v samotném textu je jejich podíl ještě vyšší, neboť odkazy jsou používány opakovaně. Ačkoliv práce působí dojmem, že autorka problematiku nastudovala a že ji rozumí, celý text je v podstatě shrnutím již řadu let známých a relativně obecných poznatků a přestože se autorka v závěrečných pasážích věnuje roli astrocytů u neurodegenerativních poruch podrobněji, ani zde nepředkládá v podstatě žádná recentní zjištění a ani zde nevychází takřka z žádných primárních zdrojů. Úroveň „citační kvality“ je velmi rozkolísaná. Jak je uvedeno výše, místy jsou citace – z hlediska jejich umístění a četnosti - v pořádku, místy jsou citovány jednou citací celé odstavce, v několika případech pak chybí citace zcela. Celkově tedy práce působí jako sice přehledný, avšak poměrně obecný kompilát několika málo, již ne zcela recentních review. Vzhledem k tomu, že v pokynech pro psaní BP je uvedeno, *...vlastní literární rešerše spočívá ve zpracování původních literárních poznatků a interpretaci různých pohledů pro a proti ....*“ práce dle mého názoru neplní jeden ze základních požadavků pro úspěšnou obhajobu.

### Otázky a připomínky oponenta:

V kapitole zabývající se astrocyty u AD uvádíte poznatky získané na transgenním zvířecím modelu AD. O jaký model se jedná? Jaké jsou výhody a naopak nevýhody zvířecích modelů AD oproti buněčným liniím? Jsou obecně nějaké limitace modelů AD, které zatím nejsme schopni překonat?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: daniela.hornikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.