

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petra Frýdlová Datum: 27.5.2019
Autor: Lucie Košinárová	
Název práce: Mechanismus lovu a vizuální vnímání kořisti u obojživelníků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout dosavadní poznatky o úzce souvisejících tématech věnujících se vizuálnímu vnímání u obojživelníků a mechanismu lovu. Studentka měla za úkol prostudovat literaturu na dané téma, a to z pohledu etologického, ekologického, morfologického i evolučního. Vizuálnímu vnímání byla u obojživelníků věnována velká pozornost, nicméně výlučně na jednom modelovém druhu. Práce měla za cíl zjistit, na kolik jsou tyto výsledky generalizovatelné na celé obojživelníky. Při procházení literatury dostala autorka zároveň za úkol zaznamenat přehledně do tabulky jednotlivé druhy obojživelníků a jejich konkrétní typ lovu. Protože data byla dostupná jen u velmi málo druhů, byly jsme nuceny přistoupit i k vlastnímu pozorování. Cílem práce totiž bylo vymapovat evoluci mechanismu lovu na fylogenetický strom. Takováto analýza je velmi senzitivní k počtu zastoupených druhů a jejich rozložení na kladogramu.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna tradičním způsobem na abstrakt, úvod, tři kapitoly literární rešerše, jedna kapitola věnovaná evoluci lovu doplněná o vlastní pozorování a závěr. Práce má navíc přílohu obsahující doplňující obrázky, tabulku jednotlivých druhů a nakategorizování jednotlivých proměnných vstupujících do analýzy, výsledné stromy mapující souvislost mechanismu lovu a dalších ekologických parametrů, a nakonec ukázkou záznamu námi natočeného lovu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila dostatečné množství literárních zdrojů, které jsou povětšinou citovány správně. Autorka se naučila pracovat s citačním softwarem. V závěru práce byla schopná opravit i většinu nepřesností, které citační software zákeřně provádí. Autorka vybrala z literatury relevantní informace a uspořádala je do logicky navazujícího textu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce obsahuje dílčí vlastní výsledky. Počet natočených žab není sice vysoký, ale i tak ve výsledku velmi obohatil dosud chudé údaje v literatuře. Společně jsme byly schopny zachytit vysokorychlostní kamerou lov u několik druhů žab, ačkoliv technické obtíže s tím souvisejí byly značné (nespolupráce pozorovaných zvířat, světelné podmínky, přehřívání kamery). Lucie si následně sama upravila a vyhodnotila získaná videa. Dále byla velmi rychle schopna osvojit si základní dovednosti v programu Mesquite. Fylogenetický strom si sestavila sama z dostupné literatury. Diskuze by mohla být možná podrobnější. Nicméně primárním cílem BP nebylo získání vlastních výsledků, proto práci Lucie Košinárové považují za zcela dostačující.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je v pořádku. Autorka si dala práci s úpravou obrazové	

dokumentace, aby byla pro čtenáře srozumitelná. Text je graficky dobře upraven. Jazyková úroveň je dobrá. Text je čtivý s minimem překlepů. Musím vyzdvihnout, že autorka psala BP velmi samostatně. Text, který mi předkládala k přečtení byl obvykle velmi kvalitní a nebylo potřeba do něj nějak výrazněji zasahovat. Snad jen anglická část abstraktu je místy kostrbatá. Výstavba textu napovídá, že byl překládán z české verze, což obvykle nedopadá dobře.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Závěrem musím s radostí konstatovat, že BP Lucie Košinárové se mi líbí. Její kritické zhodnocení ráda přenechám oponentovi. Práce by samozřejmě mohla být v některých partiích podrobnější (např. v neuro oblasti), nicméně samotná délka BP je značně omezená. I tak jsme byly nucené dát mnoho věcí do přílohy. Autorka zcela určitě splnila to, co se má v bakalářské práci naučit. Tj. byla schopna hledat si samostatně relevantní literární zdroje, pročíst je a pochopit, následně z nich sepsat smysluplnou rešerši. Práce je formálně na vysoké úrovni. Jako nadstandard autorka doplnila BP vlastním pozorováním. Získaná data byla schopna vyhodnotit, zanést do tabulky, vizualizovat a diskutovat výsledky. Autorka pracovala velmi samostatně. Přicházela s jasnou představou, jakou pomoc ode mne potřebuje a následně opět pracovala pilně sama. Nezbyvá než doufat, že se s vysokým nasazením pustí i do diplomové práce a nezapomene, že nedílnou součástí DP na našem oddělení je i péče o experimentální zvířata. Načatá analýza mechanismu lovu bude potřebovat doplnit o další druhy. Následně si myslím, že by ji bylo možné i opublikovat ve vhodném odborném periodiku.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: