

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zdeněk Janovský <hr/> Datum: 15. května 2019
Autor: Hana Veljačiková	
Název práce: Opylování v lesních ekosystémech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Autorka z vlastní iniciativy přišla s tématem opylování v temperátním lese, které je velmi obtížné na zpracování, neboť narozdíl od opylování v nelesních ekosystémech se mu věnovalo nepoměrně méně studií.	
Struktura (členění) práce: Vytyčenému tématu se autorka věnuje z pohledu míry limitace lesních rostlin a stromů nedostatkem pylu, faktorů ovlivňujících výskyt opylovačů v lesních ekosystémech a ve třetí kapitole analyzuje, jak jsou opylovací vztah v lesích ovlivňovány lidskou činností. Autorka se následně poznatky získané při sepisování těchto tří kapitol snaží syntetisovat v diskusi literární rešerše.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité literární zdroje jsou pro dané téma relevantní a jsou citovány v souladu s usem našeho oboru. Množství zpracovávaných zdrojů je mírně nadprůměrné, ale vzhledem k povaze tématu autorka zachytila s velkou pravděpodobností velkou většinu relevantní literatury. Samozřejmě téma by bylo možné rozšířit ještě na další aspekty opylování v lese (např. faktory ovlivňující početnosti lesních opylovačů, rozmnožovací strategie lesních rostlin – reprodukční systémy, investice do odměn apod.), které by dávalo smysl zmínit, pak by ale práce přerostla rozsah bakalářské práce.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce v souladu s direktivami biologické sekce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce po stránce formální převyšuje obvyklou úroveň bakalářských prací, jež jsem měl možnost hodnotit, a to zejména s ohledem na úpravu a výskyt překlepů a gramatické chyby (žádných si osobně nejsem vědom). Po stránce volby jazykových prostředků lze u autorky pozorovat časté podvědomé přejímání anglické větné stavby a obrátů do českého textu, a tak se bohužel i v tomto ohledu postupně blíží standardu nás, vědeckých pracovníků biologické sekce.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Domnívám se, že autorka splnila vytyčené cíle práce více než dobře. Velmi kladně hodnotím pokroky, kterých autorka v průběhu psaní dosáhla, a to zejména schopnost hledat si relevantní literaturu k tématu a schopnost strukturovat text do smysluplných celků. Autorka se o téma postupně začala živě zajímat (a upravovat zaměření práce) a šlo jí o jeho poznání, nikoliv jen o formální naplnění požadavků bakalářského studia, jak jindy u obhajob často zažíváme. Autorka se rovněž pokusila shrnout a diskutovat nově nabyté poznatky a doplňuje je o své myšlenky (byť jen nastíněné a nedotažené), jak zlepšit podmínky pro opylovače v evropských hospodářských lesích. Jako autorčina prvotina takového typu textu a psaná při relativním nedostatku času se, dle mého soudu, jedná o velmi zdařilý pokus.

Dále bych rád jako školitel vyzdvihl, že není u studentů obvyklé, když dokáží věcně, korektně a s podporou relevantních argumentů hájit své pojetí textu a nezaleknou se ani autority školitele. Je radostí takovému studentu ustoupit, protože když se toto student dokáže naučit, tak BP splnila svůj podstatný účel a už je víceméně jedno, jestli bude pojednávat o pampeliškách, nebo sedmikráskách.

Práce má bezpochyby i své nedostatky jak věcné, tak formulační. Jako školitel jsem si jich poměrně dobře vědom, ale jejich rozbor přenechám oponentovi v jeho posudku, a na tomto místě se omezím na vyjádření přesvědčení, že s autorčím přístupem se těším na její diplomovou práci, protože nepochybuji, že se zlepší na opravdu vynikající úroveň.

Je mi potěšením navrhnout komisi hodnocení autorčiny práce stupněm výborně.

Otázky a připomínky oponenta:

Jako školitel BP nemám v posudku dalších otázek.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

RNDr. Zdeněk Janovský, Ph.D.

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plna verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu nejpozději do 28. 5. 2019. Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.