

**Posudek na bakalářskou práci**

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Hadrava Datum: 27.5.2019
Autor: Hana Veljačiková	
Název práce: Opylování v lesních ekosystémech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Práce Hany Veljačikové se věnuje vztahům rostlin a jejich opylovačů v prostředí temperátních lesů.	
Struktura (členění) práce:  Práce je členěna přehledně, její jádro je rozděleno do třech kapitol zaměřených na tři různé tématické celky: v první kapitole se autorka zabývá specifikami lesního prostředí z hlediska reprodukce rostlin, ve druhé kapitole se věnuje společenstvům lesních opylovačů a jejich vztahům s rostlinami, ve třetí kapitole pak rozebírá vybrané aspekty ochrany společenstev rostlin a jejich opylovačů v lesních ekosystémech.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autorka prokázala schopnost zorientovat se v odborné literatuře, řádně cituje velké množství původních vědeckých prací věnujících se lesním rostlinám a jejich vztahu s opylovači.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Po formální stránce je práce kvalitní, ale řada drobností by se ještě dala vylepšit. Autorka např. není jednotná v tom, jestli u publikací se třemi autory vypsát jména všech tří autorů nebo pouze prvního a „et al.“, není jednotná v používání kurzívy u „et al.“, v textu se střídá zarovnání „do bloku“ a „vlevo“ apod. Tyto drobnosti však nijak nesnižují obsahovou kvalitu textu. Pravopisných chyb ani překlepů v práci není mnoho. Text je dobře srozumitelný, byť některé věty jsou formulovány poněkud neobratně.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Celkově práci považuji za zdařilou, rozsahem i kvalitou odpovídající požadavkům, které jsou na bakalářské práce kladeny. Vytyčené cíle byly splněny, práci doporučuji k obhajobě.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

## Připomínka:

Práce má velmi obecný název „Opylování v lesních ekosystémech“, text je však zaměřen úžeji, především na problematiku opylování entomogamních bylin sezónních listnatých lesů mírného pásu. Vzhledem k množství literatury věnované právě tomuto systému považuji takovéto zúžení tématu za rozumné. Přesto se domnívám, že by bylo vhodné, kdyby uváděné informace byly zařazovány do trochu širšího kontextu a kdyby bylo ponecháno více prostoru pro diskusi, do jaké míry lze jednotlivé poznatky zobecňovat (např. která z uvedených tvrzení jsou zobecnitelná pro všechny lesy, včetně třeba tropických; které informace se týkají přirozených lesů, které hospodářských a které jsou oběma společné; která tvrzení o lesních rostlinách se vztahují specificky na byliny a která platí i pro stromy apod.).

## Otázky:

V kapitole „Pohyb opylovačů v lese“ píšete, které skupiny opylovačů přenášejí pyl na krátké a které na dlouhé vzdálenosti. Jakými metodami lze pohyb opylovačů (a pylu na nich) studovat? Jaké výhody a nevýhody tyto jednotlivé metody mají?

V kapitole o vlivu člověka na opylování v lese rozebíráte tři možné jevy škodící opylovačům temperátních lesů: 1) nevhodná struktura lesa, 2) přítomnost nepůvodních druhů a 3) změny klimatu. Mohla byste udělat nějaký závěr, jak závažný je pro rostliny který z těchto problémů? (Lze třeba nějaký z nich považovat za výrazně závažnější než jiný? Domníváte se, že je některý z nich přeceňovaný nebo naopak podceňovaný?)

## Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

## Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **28. 5. 2019**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.