

# UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2018/2019

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Kateřina Fialová  
**Datum narození:** 11.10.1994

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Ekologie a ochrana prostředí  
**Studijní obor:** Ochrana životního prostředí

**Zadavatel práce:** Ústav pro životní prostředí (7500)  
**Název práce:** Adsorpce nízkomolekulární složky organických látek produkovaných fytoplanktonem na aktivním uhlí při úpravě vody

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** doc. RNDr. Martin Pivokonský, Ph.D.  
**Oponent(i):** RNDr. Ivana Kopecká, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 03.06.2019      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Studentka přednesla teze a výsledky své diplomové práce, která měla charakter manipulačního experimentu. Posudky školitele i oponenta byly předneseny v plném znění. V posudku oponenta zazněly dva dotazy (viz posudek), na které studentka velmi uspokojivě odpověděla. Z pléna zaznělo několik dalších dotazů: Jaký specifický povrch mělo použité aktivní uhlí? Existují sorbenty, které mají i 5x vyšší specifický povrch než použité aktivní uhlí, důvod proč jste použili právě ak. uhlí? Jak jste se přesvědčili, že už se pohybuje v oblasti rovnováhy adsorpce v průběhu experimentu? Tento typ ak. uhlí se reálně používá v praxi? Jaká je implikace do praxe, jak lze upravovat pH, iontovou sílu přímo v úpravě, na základě doporučení? Je realistické, aby se na úpravě měřily konkrétní AMK? Směsné vzorky AMK jste netestovali? V testování bylo použito práškové nebo granulované ak. uhlí? Jaké mělo fyzické vlastnosti? Jakou T má voda např. ze Želivky, která jde na úpravnu? Proč tedy nebyly testovány adsorpce v teplotní škále od 10 do 18, když je T, která se nejčastěji upravuje? Jak jste popsala, některé sorpce byly exo- a jiné endotermní, pak by nízká teplota jedné ze sorpcí víc vyhovovala, druhé ne. Je tedy nízká T nevýhoda? Na otázky studentka zodpověděla velmi uspokojivě, prokázala tak, že se v tématu výborně orientuje.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	výborně (1)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. (přítomen)	.....
	prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc. (nepřítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. Ing. Petr Klusoň, Dr., DSc. (přítomen)	.....
	doc. Mgr. Jiří Reif, Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. RNDr. Iva Hůnová, CSc. (přítomen)	.....
	RNDr. Jan Hovorka, Ph.D. (nepřítomen)	.....
	Ing. Luboš Matějčíček, Ph.D. (přítomen)	.....