

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Pavel Jakubec Datum: 19.5.2019 |
| Autor: Barbora Száková | |
| Název práce: Metody studia chemické ekologie nekrofágního hmyz | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo sumarizovat metody studia chemické ekologie hmyzu se zaměřením na nekrobiontní taxony. Bohužel cíle práce nejsou nikde přesně vytyčeny, takže toto je jen můj odhad na základě názvu práce, protože dále v textu se autorka k tomuto nevyjadřuje. | |
| Struktura (členění) práce: Struktura textu je velmi přehledná a odpovídá formálním požadavkům na rešeršní bakalářskou práci. Schází mi tu pouze diskuse, která by propojila informace z jednotlivých částí, aby práce působila ucelenějším dojmem. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité zdroje považuji za relevantní a dostatečné. V textu jsou zároveň i řádně ocitovány. | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Vlastní výsledky nejsou součástí BP. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň hodnotím jako velmi dobrou, v textu se vyskytují sice občasné překlepy a zaškobrtnutí, ale není jich mnoho. Obrazová dokumentace je taktéž velmi zdařilá a práci dobře doplňuje. Bohužel v textu chybí odkazy na tabulky a obrázky, které jsou zároveň číslovány dost zmatečně, což celkovou formální úroveň trochu kazí. | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce splnila to, co v názvu slibovala, a sumarizovala metody studia chemické ekologie. Kladně hodnotím jak formální, tak i obsahovou stránku textu, kterému se sice nevyhnuly chyby, ale z většiny jsou to spíše kosmetické vady. Práci tedy s radostí doporučuji k obhajobě. | |

Otázky a připomínky oponenta:

1. Pokud budete v práci dále pokračovat, kterou metodu/metody byste zvolila pro studium nekrobiontních druhů hmyzu v případě, že budete chtít zjistit funkční charakteristiky jednotlivých receptorů a proč? Sumarizujte její/jejich hlavní výhody a nevýhody včetně těch praktických.

2. V práci správně poznamenáváte, že hmyz má velký význam ve forenzní praxi. Jakým způsobem může poznání mechanismů působení chemických látek na jejich chování být do budoucna využito v tomto oboru?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.