

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce
Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PhDr. Miroslava Kotvová, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Bc. Barbora Šestáková

Název magisterské práce

Komunikace dítěte s opožděným vývojem řeči v institucionální péči

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)				x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				x	
E3	Přínos pro obor je formulován.				x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.				x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.				x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Předložená diplomová práce se zabývá možnostmi rozvoje komunikačních schopností u dětí vyrůstajících v ústavních zařízeních, u nichž je diagnostikován opožděný vývoj řeči. V teoretické části se autorka věnuje především popisu vývoje lexikálně-sémantické jazykové roviny a diagnostickým nástrojům, které mohou stanovit případné opoždění v této oblasti. Chybí zde alespoň stručná charakteristika zbývajících třech jazykových rovin, které jsou posuzovány taktéž v rámci logopedické intervence. Následující kapitola vymezuje opožděný vývoj řeči (OVŘ) a některé příčiny vedoucí k tomuto narušení komunikační schopnosti. Dále je uvedena problematika vývojové dysfázie, která je často zpočátku diagnostikována jako OVŘ. V samostatné kapitole bez větší návaznosti je popsán systém institucionální výchovy a její vliv na rozvoj komunikačních schopností. Empirickou část představuje výzkumné šetření využívající metod rozhovoru s šesti pracovníky vybraného dětského domova a nově vytvořeného testového materiálu posuzujícího úroveň pasivní slovní zásoby u dětí předškolního věku vychovávaných v ústavním zařízení. Struktura teoretické části práce není zcela přehledná, chybí větší provázanost jednotlivých kapitol a ucelenější vymezení sledovaného tématu. Ve výzkumné části převažuje prezentace kvalitativní části výzkumu, jehož závěry nejsou příliš překvapivé. Z tohoto pohledu se kvantitativní část šetření jeví zajímavější. Avšak přínos nově vytvořeného testového materiálu zaměřeného na posuzování a rozvoj pasivní slovní zásoby je diskutabilní. Údaje získané aplikací testu nejsou příliš přehledně prezentovány. V textu se objevují občas překlepy. Přes uvedené výhrady lze práci doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. Popište cíle, metody a závěry Vašeho výzkumného šetření. Jak mohou být výzkumné otázky potvrzeny (s.57, 58)?
- 2 V čem je Vámi nově vytvořený test označený jako T1 inovativní v porovnání se subtestem S1, který je součástí již používaného testu od autorů Seidlové Málkové a Smolíka?

Dne:

Podpis: