

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Petr Šípek, PhD Datum: 27.5. 2019
Autor: Jaroslava Javůrková	
Název práce: Využití stabilních izotopů pro studium potravní ekologie hmyzu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo popsat metodu analýzy stabilních izotopů biogenních prvků a podat přehled o jejích aplikacích při studiu (potravní) ekologie hmyzu.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna standartním způsobem.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce cituje přes 100 prací, formát citací ale není zcela jednotný.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce (formátování, úprava) je práce zpracována dobře, vytknout se dají chybějící překlady popisků obrázku. Po jazykové stránce je práce zatížena přílišným množstvím balastních a cyklických formulací, kdy je jev „A“ podpořen dějem „B“, který vede k jevu „A“. Tato cyklicita narušuje plynulé čtení textu a nevysvětluje čtenáři podstatu problémů. Na řadě míst se vyskytují nepřesné, nelogické a někdy i zavádějící formulace (např. strana 11 pasáž o mšicích a jejich potravě). Problematická je úroveň anglického abstraktu.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce v zásadě splňuje cíl, tj. dovedla defendentku k shromáždění a rámcovému prostudování relevantní literatury. Bohužel vzhledem ke zdravotním a studijním komplikacím nezbyl čas pro finální syntézu získaných znalostí a propojení metodologické a faktografické části textu. Práce byla	

sepisována a odevzdána na poslední chvíli což se podepsalo na její úrovni. Uvítal bych více příkladů konkrétních studií i důslednější vysvětlení popisovaných dějů. Na druhou stranu při každé následné konzultaci, bylo u Veroniky znát lepší pochopení problematiky a větší vhléd. O to víc škoda, že se práce musela odevzdat již v jarním termínu.

Otázky a připomínky oponenta:

Detailnější zhodnocení nechám na oponentovi, nicméně rád bych od defendentky slyšel, jak je to s těmi mšicemi a jejich potravou.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

Samotnou práci hodnotím stupněm 2-3, výsledná známka bude záležet na podobě obhajoby.

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.