

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Šmíd Datum: 15.5.2019
Autor: Doubravka Velenská	
Název práce: Fylogeneze a biogeografie užovek rodu <i>Platyceps</i> (Squamata, Colubridae)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem práce bylo shrnout současný stav poznání o druhové diverzitě, taxonomii, fylogenezi a biogeografii starosvětských užovek rodu <i>Platyceps</i>. Vzhledem k dynamické systematice studované skupiny a takřka nulovým znalostem o její fylogenezi bylo předmětem práce poskytnout aktuální druhový přehled a poskytnout review morfologických a genetických prací snažících se evoluční historii rodu objasnit. Práce má sloužit coby základ pro budoucí diplomový projekt, který bude zaměřen na molekulárně-genetickou analýzy afro-arabských zástupců rodu.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce popisuje nejprve morfologickou charakteristiku rodu <i>Platyceps</i> a jeho fylogenetické postavení mezi hady, dále navazují kapitoly věnující se taxonomii jednotlivých druhů, shrnutí dosavadních poznatků o fylogenezi skupiny a nastínění biogeografické historie rodu.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Ano. Autorka cituje 88 relevantních literárních zdrojů, které zahrnují jak původní druhové popisy a historické práce (e.g. Boulenger) tak moderní genetické studie. Autorka projevila schopnost dohledávat v literatuře relevantní data, i když se například jedná o práce zabývající se tématem pouze okrajově.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<p>Neobsahuje</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Práce je graficky přehledně zpracována, text je logicky členěn a psán čtivou formou. Použitý obrazový doprovod text smysluplně doplňuje a je řádně citován.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
<p>Práci považuji za kvalitní, splnila mé očekávání. Doubravka projevila značnou míru soběstačnosti a až detektivní schopnosti při vyhledávání málo známé literatury. Navíc práce se skupinou, jejíž systematika v podstatě stojí na libovůli jednoho výstředního herpetologa není jednoduchá a vytvořit takto ucelený přehled považuji</p>	

za velmi přínosné. Moje vstupy do práce Doubravka brala v potaz a práci pravidelně konzultovala. Věřím, že se naše spolupráce bude zdárně rozvíjet.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.