Posudek na bakalářskou práci

■ školitelský posudek ☒ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Martin Fraiberk
	Datum: 28.5.2019

Autor: Eliška Zobalová

Název práce: Pseudotypování u bakulovirů

☒ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)

Cílem práce bylo podat přehled o možnostech, které nabízí proces tzv. pseudotypování u bakulovirů pro jejich využití v biomedicíně a shrnout dostupnou vědeckou literaturu k tomuto tématu.

Struktura (členění) práce:

Práce obsahuje všechny náležitosti. Text práce má 30 stran, je logicky členěn do potřebných kapitol a téma je zpracováno systematicky ve 3 hlavních kapitolách: Pseudotypování, Bakuloviry a Pseudotypování u bakulovirů. Seznam literatury uvádí 96 literárních zdrojů.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Ano, ve výjimečných případech chybí citace na opravdu primární zdroje, je zjevné, že autorka přebírala informace z úvodu navazujících prací.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Velmi dobrá až na drobné formulační nedostatky – práce obsahuje jen malé množství překlepů.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly splněny. Autorka podala široký přehled o možnostech, které pseudotypování u bakulovirů nabízí. Pokusila se zadané téma zpracovat přehledně. Je možná škoda, že v některých podkapitolách nešla v rešerši více do hloubky a že se jí nepodařilo zařadit do přehledu některé zajímavé přístupy a práce z posledních let. Jistě by to bylo možné, protože se nejedná o téma přehnaně rozsáhlé. Celkově se však jedná se výtečnou bakalářskou práci na zajímavé a aktuální téma. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

1. V kapitole 5.2.12 na str. 27 autorka zmiňuje možnost, že samostatný bakulovirus vyvolává aktivaci vrozené imunity, díky GP64 s vysokým obsahem manózy. Nemůže tento fakt omezovat expresi transgenů v savčích (a případně i hmyzích) buňkách? Co je o tom známo?

2. Možnost snadno vystavovat na povrchu viru cizorodé proteiny nebo krátké peptidy není unikátní pro bakuloviry a v E.coli se podařilo pod názvem „phage diplay“ ustavit celou platformu pro identifikaci epitopů pro různé účely. Existuje něco podobného u bakulovirů? Jakou by mohly mít bakuloviry v tomto výhodu oproti bakteriofágům?

3. Využívá se pseudotypování u bakulovirů k přípravě monoklonálních protilátek?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail kocova@natur.cuni.cz pro zveřejnění na webových stránkách katedry a dále doručit vytištěný a podepsaný v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, na adresu:
  Dr. Marie Kočová
  Katedra genetiky a mikrobiologie
  Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta
  Viničná 5
  128 43 Praha 2