

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra KFT

Studijní program: Farmacie

**Posudek vedoucího / konzultanta diplomové práce**

Autor/ka práce: **Tomáš Máčalík**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Ondřej Holas

Rok zadání: 2017

Konzultant/ka práce: uveďte, pokud je

Rok obhajoby: 2019

Název práce:

**Problematika rekrystalizace účinných látek v léčivých přípravcích**

---

Téma práce si autor/ka si zvolil sám/a.

Práce s literaturou autora/ky byla Výborná.

Jazyková vybavenost autora/ky byla Výborná.

Invence autora/ky byla Velmi dobrá.

Iniciativa autora/ky byla Dobrá.

Autor/ka pracovala samostatně, liknavě.

Problémy, pokud se vyskytly, řešil/a samostatně.

Metodická zdatnost a zručnost autora/ky byla dobrá.

Interpretace výsledků není hodnocena, neboť nebyla v práci potřeba

Hodnocení výsledků v kontextu jiných prací bylo nekonzistentní.

Práce v kolektivu, kooperativnost autora/ky byla průměrná.

Zpracování textu práce bylo třeba korigovat a bylo pečlivé.

Grafická a jazyková úprava byla výborná.

Působení autora/ky na katedře bylo přínosné.

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Slovní hodnocení, výrazné rysy autora/ky a práce:

Předkládaná práce byla původně koncipována jako experimentální práce zaměřená na problematiku rekrystalizace v léčivých přípravcích. Nicméně v průběhu řešení práce došlo ke změnám situace v podniku Teva, kde měla praktická část probíhat. K experimentální práci v zásadě nedošlo. Školitel této práce nebyl o situaci spraven dříve než cca dva týdny před termínem odevzdání práce a finální podoba práce je tím do značné míry poznamenána. Přes tento nezanedbatelný nedostatek není finální podoba textu špatná. Diplomantovo působení v podniku Teva je pak shrnuto formou případové studie rekrystalizace konkrétního přípravku a relevantní dokumentace.

**Celkové hodnocení, práce je: dobrá, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové dne 31.5.2019

.....  
podpis