

| Posudek na bakalářskou práci | |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Ondřej Balvín Datum: 27.5.2019 |
| Autor: Lada Čejková | |
| Název práce: Plasticita cirkadiánních rytmů štěnice domácí | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem literární rešerše v rámci bakalářské práce Lady Čejkové bylo vyhledat dosavadní poznatky o vnitrodruhovém polymorfismu cirkadiánních rytmů. Tato rešerše slouží jako podklad pro formulaci hypotéz a cílů navazující experimentální diplomové práce. Ta si klade za cíl testovat plasticitu denních rytmů štěnice domácí vzhledem k načasování dostupnosti potravy, kterou představují hostitelé s opačným denním rytmem: lidé a netopýři. Nutnou součástí rešerše bylo podrobně představit mechanismy řízení cirkadiánních rytmů, aby bylo možné diskutovat, na jakých úrovních je regulována adaptace a plasticita rytmů. Dalším cílem práce bylo představit štěnici jako modelový organismus, a shrnout dostupné poznatky o jejích cirkadiálních rytmech. | |
| Struktura (členění) práce: Členění práce na kapitoly je vzhledem k zaměření na literární přehled logické a přehledné. Lehce rušivé jsou možná dva případy uvedení nižší hierarchické úrovně, která v obou případech zahrnuje jedinou kapitolu. V případě popisu genetických mechanismů tento předěl působí násilně i z důvodu, že nadpis podkapitoly v zásadě přerušuje popis situace u octomilky. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Obsahově je přiložená práce vyčerpávající; zahrnuje dostatečné množství relevantních zdrojů. Je potřeba vyzdvihnout, že v hledání zdrojů byla autorka naprosto samostatná. Poskytnuty jí byly pouze zdroje o štěnicích, které představují jen zlomek informace, která je v práci podána. Citování zdrojů napříč prací je velmi disciplinované, pouze s pár drobnými, spíše formálními nedostatky: např. deMairan (str. 2, odst. 1) by měl být plně ocitován jako sekundární citace; na str. 3, odst. 2 by jednotlivé citace měly být přiřazeny k jednotlivým studiím, nikoliv souhrnně uvedeny na konci odstavce; místy se citace objevuje před tečkou za větou. | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? V práci je popsána pouze metodika plánované diplomové práce, která vychází z jediného dostupného zdroje o cirkadiálních rytmech štěnice, a kterou si autorka již osvojila. | |

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Obrazová dokumentace je až na metodiku převzatá, řádně ocitovaná, a slouží dobře k ilustraci popisovaných jevů. Grafická úprava je důsledná, ač neinvenční.

Jazykově je práce na dobré úrovni, bez většího množství nápadných gramatických chyb. Slabší stránkou je ale interpunkce. Místy se vyskytují chyby ve větné stavbě, např. str. 1, odst. 3, 1. věta.

Formulačně je práce velmi dobře srozumitelná, ale fragmentárně se objevují i nápadně slabší místa. Vzácně se objevují i drobné chyby v podání informace, např. např. do definice denního rytmu se pletou příklady délky free running period (str. 3).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Z pohledu školitele a hlavně zájmu na interpretaci plánovaných experimentů s denními rytmy předkládaná práce zcela splnila cíle a očekávání. Poskytuje jak ucelený úvod do problému, tak teoretický rámec pro experimentální bádání. To, že cíle experimentů nejsou popsány dopodrobna, aby tato skutečnost byla lépe zjevná, je samozřejmě spíše chybou školitele.

Spolupráce s autorkou byla naprosto bezproblémová, konstruktivní a pro školitele reálně přínosná. Je jen trochu škoda, že některé body kritiky v závěru psaní práce, jak od školitele, tak od konzultantky doc. Jitky Vilímové, nebyly reflektovány a několik, spíše formálních nedostatků v práci zůstalo.

Nemám nicméně závažnější důvod práci celkově nehodnotit jako výbornou.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.