



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Klára Šišinská
Tradice a současnost hudebních souborů v Rychnově nad Kněžnou

Vedoucí práce: prof. PhDr. Stanislav Pecháček, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1. 4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	1
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	1
Hloubka a správnost provedené analýzy	2
Práce s prameny a literaturou	1
Logická stavba a členění práce	1
Jazyková úroveň	2
Terminologická úroveň	2
Formální úprava a náležitosti práce	1
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Autorce ukládám, aby se při obhajobě vyjádřila k následujícím připomínkám.

Věcné připomínky:

- Zmatení časového líčení konce existence literárských bratrstev za Josefa II. (s. 9).
- Rychnovský vánoční kancionál: s^{ve} dvojhlasu je zachycena transpozice, která by pouze pro způsob v^áky v této době byla nemyslitelná. (s. 10) Osvětlit tvrzení.
- Roklovo klavírní kvarteto, členem houslista Rudolf Rokl. Chybí osvětlení vztahu s Rudolfem Roklem - klavíristou, který se v Rychnově narodil. (s. 16) Tato osobnost také chybí mezi významnými rodáky.
- Dagmar Zemánková se za svobodna jmenovala Brandejsová. (s. 25)
- Sarabanda zvířila na festivalu v Neerpeltu v konkurenci tisíc hudebníků (s. 42). Upravit.
- Někdy se objevuje skladatel V. Vivaldi. (s. 44n)
- Je vhodné uvést, o^e flétnový soubor hrál skladby autorského tria Voskovec, Werich a Jeřábek?
- Je vhodná formulace, o^e nyní soubor pracuje na skladb^ě S úderem kotl^{em} od J. Haydna?
- Dramatizace Poláková Okresního města byla provedena Národním divadlem Brno, a v poznámce pod čarou se do tématu, o^e dnes je to Národní divadlo Brno.

Pipomínky k jazykové stránce:

Jazyková rovina práce je celkov^ě na velmi dobré úrovni. Někdy zadržává stylisticky; je totiž značně obtížné formulovat lineárně uspořádaná data tak, aby text nep^{rob}obil stereotypně.



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Z dílčích problémů upozorujím především na psaní velkých písmen v závěrečných kapitolách, například u názvů skladeb na s. 44n. (koncert G Dur, skladby G. Rossiniho z opery Lazebník sevillský - celkem 3 chyby v číselné i jazykové), dále v místopisných názvech (Slovenský Kežmarok, Oidovský hbitov, ale židovská synagoga), v názvech institucí (odznak českého červeného kříže).

Chybné je opakované používání tvaru 3. osoby plurálu nachází, pochází.

Objevuje se i několik překlepů, ve větě na s. 31 sledná se o představením, jehož cílem je především vzdělání dětí základních škol o různých typech hudby a kultury, je kromě překlepů i špatná slovesná vazba.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce tohoto typu, které se vlnou dosud nezmapovaným oblastem názoru hudebního života v regionech, považují za velice prospěšné, nebo představují drobný příspěvek k celkovému obrazu kulturního života naší země v minulosti i současnosti. Autoři musí vztahem vycházet z pramenných zdrojů, jen výjimečně se mohou opírat o dílčí zpracování tématu v literatuře. S tím souvisí i vyžadovaná náročnost na jazykovou rovinu práce.

Studentka postupovala k realizaci diplomové práce s plnou odpovědností, pravidelně konzultovala a dbala na připomínky vedoucího. Předložený výsledek přesně několik marginálních věcných a jazykových připomínek splnil stanovený cíl. Proto **práci doporučuji k obhajobě**.

V Praze dne 14. 5. 2019

prof. PhDr. Stanislav Pecháček, Ph.D.