

POSUDEK ŠKOLITELKY

Jméno disertanta/disertantky:	Mgr. Helena Skalská
Téma práce:	Ochrana slabší smluvní strany a mezinárodní právo soukromé
Rozsah práce:	184 stran
Datum odevzdání práce:	9.1.2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je vysoce aktuální, zejména v návaznosti na problematické rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci C-191/15 Verein für Konsumenteninformation (v práci rozhodnutí uváděno jako Amazon). V české literatuře se o této problematice příliš nepublikuje (s výjimkou monografie Břízy „Volba práva a volba soudu v mezinárodním obchodě“, a několika článků autorky), práci jsem proto velice přivítala.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma, tak jak je autorka pojímá, je poměrně náročné, vychází z vysoce teoretických otázek ochrany slabší smluvní strany z pohledu principů svobody a rovnosti v civilním právu a ze srovnání práva hmotného a kolizního v tomto směru. Používá metody analýzy, komparace a syntézy, práce je napsána kultivovaně, jasným právnickým jazykem a jde za vytýčenými cíli. V práci je přihlíženo k literatuře tuzemské i zahraniční, sama autorka má bohatou publikační činnost.

3. Formální a systematické členění práce

Disertace je rozdělena do tří částí, dále podrobně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. Úvod nastiňuje předmět a cíle práce, jimiž není pouze pojednat o konkrétní pozitivně právní úpravě a vytvořit nový komentář k jednotlivým ustanovením, ale prozkoumat i důvody pro ochranu slabší smluvní strany, určit metodologii ochrany slabší smluvní strany v nařízení EU Řím I o právu použitelném na smluvní závazkové vztahy a zhodnotit, zda má nařízení Řím I v tomto ohledu jasnou koncepci či vizi. Součástí práce je také posouzení výhod či nevýhod jednotlivých řešení a jejich efektivity. Cíle práce jsou formulovány do čtyř základních otázek. První část práce stanoví východiska pro ochranu slabší smluvní strany, je vysoce teoretická a zabývá se výše naznačenými spíše abstraktními otázkami. Ty jsou konkretizovány v části druhé, která se zaměřuje na rozhodné právo v nařízení Řím I a na ochranu slabší smluvní strany. Třetí část se věnuje zhodnocení ochrany slabší smluvní strany v nařízení Řím I.

V závěru autorka shrnuje, k čemu ve své práci dospěla, zejména odpovídá na vymezené otázky. Její závěry jsou dosti kritické, a to jak vůči unijnímu zákonodárci, tak vůči judikatuře SDEU, která není jednoznačná a příliš nepomáhá dosáhnout uspokojivých řešení.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený záměr práce byl splněn, byla předložena práce kvalitní a originální.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je zcela originální, protokol o kontrole na plagiáty bohužel není prozatím k dispozici.
Logická stavba práce	Práce je vhodně rozčleněna a systematicky uspořádána, postupuje od obecného ke zvláštnímu. Klade si na počátku čtyři otázky, na které v Závěru nachází odpovědi.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka čerpala z bohaté literatury tuzemské i zahraniční, citace odpovídají standardům.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je hluboká a poměrně dost kritická.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce odpovídá normativům kladeným na disertační práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jako školitelka jsem práci doktorandky průběžně sledovala, jedna publikace v oblasti ochrany spotřebitele je naší společnou publikací, společně jsme i vystoupily na kongresu v uruguayském Montevideu. Mám dva dotazy, které by mohly být zodpovězeny při ústní obhajobě práce.

1. Lze dovést z analyzovaného rozhodnutí Amazon nějaký obecný závěr?
2. Jak je to s kolizněprávní ochranou slabší smluvní strany v oblasti práva manželského a dědického? Vždyť i v těchto oblastech bývá často slabší (smluvní) strana.

Zákonná podmínka publikace dílčích výstupů byl splněna.

Doporučení práce k obhajobě	Práci plně doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------

V Praze dne 21.2.2019

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc. DSc.
školitelka