

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček Datum: 27. 5. 2019
Autor: Dominik Anýž	
Název práce: The importance of butterflies in the pollination of flowering plants	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) The aim was to summarize the results of studies quantifying pollination effectiveness of visitors to various plant species, with an emphasis on the butterfly pollination syndrome. Pollination efficiencies were assessed separately for individual families.	
Struktura (členění) práce: The structure of the thesis is logical and makes sense.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? YES Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? YES	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? ---	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): I think the English is relatively ok, but there are some odd sentences or paragraphs. The general style of writing is simple, there are many repetitive parts written in almost the same way (e.g. in chapters 4.2.1. - 4.2.5). There is only one simple table and one figure in the thesis. It is a bit boring for such a nice topic. Flowers? Butterflies? Traits? Graphs taken from studies? There was enough space for more creative approach. The studies cited in the text must be sorted by date. Table legend should be placed above the table. Species name in Latin should start with small letter (e.g. <i>Papilio zenobia</i> , not <i>P. Zenobia</i>).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: The objectives of the thesis were met – the author was able to find relevant literature, to sort it and make some conclusions. However, I was not fully satisfied. First, the introduction chapters 2 and 3 are very brief. Some of the sub-chapters are not informative, only basal information is given. Second, chapters 4.1. – 4.5. are “mechanistic”, there are almost the same sentences in all chapters. However, I found the results of the review interesting – nicely summarized in chapter 4.2.6. The Summary is, however, only repetition of the previous chapter. There are some ideas missing – see my question #3 below.	

Otázky a připomínky oponenta:

How is the “pollination effectiveness” measured? E.g. page 13, second paragraph.

You mentioned that butterflies can see UV light but there are no studies on this topic cited in the whole Chapter 4. Are there some?

Old (70's) and new studies are mixed in the thesis and often confronted together. What happened in the field during last 40(50) years? What are the new methodological approaches? How did our view of butterflies as pollinators shift? What are the main gaps in the field? What is the future of butterfly-pollination studies (new methods, new questions)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/ekologie/studium/bakalarky>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.