UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Michaela Šírová, DiS.
Datum narození:	16.02.1993
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Pedagogika
Studijní obor:	Pedagogika předškolního věku
Specializace:	Speciální pedagogika
Zadavatel práce:	Katedra hudební výchovy (41-KHV)
Název práce:	Ortoepická pravidla rozvoj fonematického uvědomování v předškolním věku v porovnání s profesionálními pěvci
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.
Oponent(i):	PaedDr. Alena Tichá, Ph.D.
Datum obhajoby :	28.05.2019 **Místo obhajoby :** Praha
Průběh obhajoby:	Studentka představila téma své práce, vlastní motivaci. Velmi přehledně prezentovala obsah teoretické části práce, realizované šetření. Shrnula velmi přehledně výsledky svého výzkumu. Komise ohodnotila, že by tabulky na s. 46-68 mohly být v příloze a nikoli v textu práce. Odpovídala na následující dotazy komise: 1) Je možné polemizovat s Morávkovou (2013, zde v DP na s. 25), která považuje „měkký hlasový začátek za jedinou přípustnou a správnou možnost“? Jakým způsobem se vyslovují/zpívají slova se samohláskou na začátku? Vyjadřuje se k tomu Morávková jinde ve své publikaci? 2) Při retestu bylo patrné, že šev -m m-, který se vyskytoval v obou použitých písních, byl lépe realizován v písni Skákal pes. Tuto situaci vysvětlujete hlubším osvojením písně (s. 58). Nemohla hrát roli i odlišná rytmická struktura písní v místě sledovaných slovních spojení? 3) Výběr respondentů. 4) Problematika „fonematického uvědomování“ není systematicky rozpracovaná - jak by v tomto směru mohlo být na její výzkum navázáno a jaké postupy a metody by nyní, po již získaných zkušenostech, navrhovala 5) Vztah mezi fonematickým a hudebním sluchem a zhodnotit jejich úlohu ve fonematickém uvědomování. 6) Jednalo se u pěvců skutečně o nedbalou výslovnost nehrála zde roli i snaha o legatový zpěv a využívání znělých konsonantů k podpoře kantilény? Komise ohodnotila kvalitu zpracované práce i prezentace obhajoby. Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na výsledku 1.

Výsledek obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	doc. PaedDr. Soňa Koťátková, Ph.D.	.....
Členové komise:	PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.	.....
	Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.	.....
	doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.	.....