

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Votýpka Datum: 17. 5. 2019
Autor: Natálie Zelenková	
Název práce: Leishmaniózy a jejich přenašeči v zemích Blízkého východu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce je v mnoha ohledech vyčerpávajícím přehledem výskytu lidských leishmanióz v zemích Blízkého východu s uvedením původců onemocnění a (možných) přenašečů zapojených do vývojového cyklu parazitů.	
Struktura (členění) práce: Práce má 28 stran relativně hustého textu a její členění odpovídá zvyklostem. Bylo by možné zkrátit některé kapitoly úvodní části, zejména pak v odstavcích, které nemají přímou souvislost se samotným tématem bakalářské práce, a kde se autorka občas dopouští drobných nepřesností (k nahlédnutí u oponenta). Vzhledem k velmi zajímavé kapitole 4 (Vliv válečných konfliktů na šíření leishmanióz) by naopak bylo vhodné zmínit i v úvodní části něco k tomuto tématu. Oceňuji závěrečnou syntézu získaných poznatků ve formě originální tabulky, která sumarizuje předchozí text a je velmi přínosnou částí BP. Škoda jen, že se autorka nepokusila rovněž syntetizovat data s mapovým podkladem v podobě jednoho nebo několika obrázků – tedy např. uvést dominantní přenašeče, nebo původce leishmanióz ve vztahu ke geografii regionu, hustotě zalidnění, nebo např. vyspělosti země apod. U této BP se podobná syntéza vysloveně nabízí a je škoda, že se o ní autorka nepokusila.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou zcela dostatečné, celkový počet citací je velmi vysoký (pokud by došlo k vynechání některých nadbytečných pasáží – viz výše, bylo by možné snížit i počet citací). Autorka se snaží citovat primární zdroje a podařilo se jí pravděpodobně shromáždit většinu publikací týkající se výskytu leishmanióz a flebotomů na Blízkém východě. Je proto škoda, že se autorka nevyvarovala řady formálních chyb, a to zejména v seznamu citované literatury: velká vs. malá písmena, použití kurzívy, částečná paginace, někdy dokonce zcela vynechání čísla časopisu a stránkování atd. Pro kapitolu 4 (viz výše) by bylo možné zvážit i využití dalších, než jen klasických literárních zdrojů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Neobsahuje	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Je vhodné vyzdvihnout jazykovou úroveň a celkovou srozumitelnost a plynulost textu, který se dobře čte. Rovněž znovu zmiňuji důležitou tabulku, která sumarizuje základní poznatky obsažené v textu; škoda že nejsou připojeny obrázky map (viz výše).	

Drobné formální chyby:

Tečky v číslech kapitol; občas chybí kurzíva v názvech rodů/druhů; naopak kurzívou se (v zoologii) nepíší taxonomické jednotky vyšší než rod; spadající do rodu – lépe náležící apod., popis tabulky by měl být nad tabulkou a nikoli pod (další drobnosti k nahlédnutí u oponenta).

Autorka volí překlad „**neglected**“ jako **zanedbávané** – častější a vhodnější je však termín **opomíjené**.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předložená BP je velmi kvalitní a obsahuje řadu zajímavých informací, které se autorce podařilo shromáždit; rovněž za velmi zdařilou považují kapitolu 4 a i samotnou závěrečnou diskusi. Samotný text je souvislý, čtivý a informativní.

Otázky a připomínky oponenta:**Připomínky:**

Práce trpí jistou nepřehledností stran zmatení používání termínů *L. donovani*, *L. infantum*, *L. donovani* komplex apod., v důsledku čehož si předkládané informace někdy (zdánlivě) protiřečí. U starších studií je pak obtížné rozhodnout s jakou leishmanií autoři pracovali a zda jsou jejich závěry relevantní. Také je otázkou, jaké další leishmanie (krom *L.i.* a *L.d.*) patří do komplexu *L. donovani* (str. 15).

Ačkoli autorka sama uvádí, že *L. infantum* může způsobit CL, ve výčtu leishmanií působící kožní formy onemocnění ji neuvádí.

Nejedná se o *Meriones guentheri*, ale *Microtus guentheri*

V práci by bylo fajn zmínit (např. v závěrečné kapitole) další plány autorky v rámci DP, a jak může pomoci zpracovaná BP.

Otázky:

- Jak urbanizace podporuje šíření vektorů (flebotomů)? (str. 7)
- Jak je to s přenosem a rezervoárem *L. major* v Jemenu – existují dostatečná data k tomu, abychom mohli v této zemi (na rozdíl od zemí okolních) považovat za rezervoár damany? (str. 14, tab. 1)
- Jak je to se zapojením *P. alexandri* do přenosu leishmanií a pro jaké druhy je potvrzený / uvažovaný přenašeč?

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu MS WORD v elektronické podobě **do 27. 5. 2019** na e-mail kulikova@natur.cuni.cz a mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 31. 5. 2019** osobně, anebo do téhož data na adresu: RNDr. Helena Kulíková, Katedra parazitologie PfF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2